

Formanden: Hvis ingen gør Indsigelse mod Fremme af denne Forespørgsel, betragter jeg Tingets Samtykke til Forespørgselsens Fremme som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Danmarks Riges Grundlov.

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 1413; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 1937).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Udvalgets Indstilling sættes til Forhandling.

Ordføreren (Hartwig Frisch): Naar vi i Dag atter har Anledning til at tage Stilling til Danmarks Rigets Grundlov, ligger det ikke i, at der i Landstinget har gjort sig saadanne Modsætninger gældende med Hensyn til det her i Folketinget med stort Flertal vedtagne Forslag, at Sagen paa ny har maattet tages op. Nej, Foranledningen til, at vi atter faar med Grundlovsforslaget at gøre, er den, at der paa et enkelt Punkt, hvorom der i nogen Tid har været ført adskillige Debatter og saglige Drøftelser, nemlig vedrørende Forslagets § 78, af Statsministeren er stillet et Ændringsforslag, gaaende ud paa at gøre Affattelsen af denne Paragraf klarere.

Jeg vil til Underretning for Medlemmerne sige, at efter at Kommissionsbetænkningen i sin Tid var blevet offentliggjort, begyndte der fra forskellig Side at rejse sig Kritik imod den Affattelse, som Paragraffen, der dengang hed § 77, havde faaet. Det havde været Kommissionsflertallets Ønske at skabe en noget udvidet Adgang til at gaa med en Erstatningssag til Domstolene. Det paapegedes imidlertid fra forskellig Side — med større eller mindre Vægt, men i hvert Fald var Kritikken tydelig —, at man ved Formuleringen i Stedet for at udvide Adgangen til at gaa til Domstolene havde indskrænket den. Over for denne Kritik, der vedvarede, og som ogsaa blev fremsat fra en Side, som vi ikke kunde undlade at paaagte, tog man Spørgsmaalet op, og man er saa efter gentagne Drøftelser naaet til en Ændring af Paragraffen — det er 2det Stykke, det drejer sig om. Det hedder nu i de to første Linier:

„I de Tilfælde, hvor Lovgivningsmagten har henlagt Spørgsmaalet om endelig Afgørelse af en Erstatningssums Størrelse til særlige Organer, kan dette Spørgsmaal dog forelægges Højesteret.“

I den indskudte Sætning:

„hvor Lovgivningsmagten har henlagt Spørgsmaalet om endelig Afgørelse af en Erstatningssums Størrelse til særlige Organer“

ligger der en ganske tydelig Afgrænsning af det, som Paragraffen tilsigter.

Der er desuden i samme Stykke sket nogle mindre betydende Ændringer, idet man der, hvor der er Tale om, hvorvidt Spørgsmaalet kan forelægges Højesteret, benytter Udtrykket:

„saafremt Regeringen paa Grundlag af forelagte Oplysninger anser Ønsket om en yderligere Prøvelse tilstrækkeligt begrundet“.

Og endelig Slutningen af Stykket, hvor Ordene ogsaa er noget ændret:

„hvis Afgørelse“ — det er de uvildige Vurderingsmænds Afgørelse — „af det omhandlede Spørgsmaal er endelig“, idet man bestemt fastholder, at det, det her drejer sig om, er det omhandlede Spørgsmaal, det vil sige Erstatningsspørgsmaalet, som er henlagt til disse Vurderingsmænd.

Med disse smaa Ændringer mener man at have taget Hensyn til enhver Kritik. Jeg skal tilføje, at de Medlemmer af Flertallet, som har været med til Arbejdet i Kommissionen, mener, at man med denne Formulering har truffet nøjagtigt det, der oprindeligt har været Tanken. Men nu har man i alt Fald garanteret sig paa alle Leder og Kanter, at denne Formulering udtrykker nøjagtigt og klart det, der skal være Mening med denne Adgang til Domstolene, hvad angaar selve Erstatningskravet.

Jeg skal anbefale Medlemmerne af dette høje Ting at stemme for den Indstilling, som et Flertal er enedes om, ved den endelige Vedtagelse her i Tinget.

Brorsen: Som den ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, er der jo i Landstinget kun foretaget en enkelt Ændring vedrørende Grundlovsforslaget. Denne Ændring kan selvfølgelig ikke medføre, at Venstre indtager en anden Holdning nu end ved tredje Behandling. Jeg anbefaler derfor, at vi stemmer imod Lovforslaget. For øvrigt skal jeg sige, at jeg ikke finder Anledning til paa ny at komme ind paa en Grundlovsdebat, men skal henvise til de Udtalelser, jeg tidligere har fremsat under