

[Hartvig Frisch.]

været simplere, om Partiet havde været repræsenteret i Udvalget, da Sagen var der. Men det er en lille Formfejl, Partiet nu vil benytte til et stort agitatorisk Nummer. Paa mit Partis Vegne anbefaler jeg, at man stemmer dette meningsløse Forslag ned.

Det plejer at være saadan, at naar nogen tager Navneforandring, bliver Personen i hvert Tilfælde nogenlunde den samme; i dette Tilfælde har Det frie Folkepartis Navneforandring aabenbart haft dybtgaaende Virkninger. Da det endnu hed Det frie Folkeparti, var de for Grundlovsforslaget, og i deres Ændringsforslag var de paa en Række Punkter gaaet med til selve Ordningen, selv om de havde Indvendinger at gøre. Da de kom til at hedde Bondepartiet, gik de imod. Da de hed Det frie Folkeparti, førte de en meget kraftig Agitation mod Højfinansens og Privatkapitalismens, der gav Genlyd i denne Sal. Da de nu hedder Bondepartiet, staaer det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen op og laver et stort Nummer paa Privatkapitalismens Grundlag. Man kan altsaa se, at Navneforandringen virkelig har været dybtgaaende.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Jens Thomsen: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde, at de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch fremsatte forleden, ingen Betydning har for selve Grundlovsforslaget. Jo, jeg tror alligevel, de har en meget stor Betydning, og jeg tror, de har en saadan Betydning, at mange Vælgere vil indtage et andet Standpunkt til det foreliggende Forslag. Jeg tror, at der er den allerstørste Grund til at faa dette store Spørgsmaal overvejet noget mere grundigt baade her i Tinget og ude blandt Vælgerne. Derfor vil jeg haabe, at vort Forslag om at tilbagesende Forslaget til Udvalget vedtages. Der er for mig ingen Tvivl om, at naar der bliver noget bedre Til til at overveje Grundlovsforslaget i Forbindelse med netop de Udtalelser, som det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch fremsatte, vil der ske en meget stor Forandring med Hensyn til Vælgernes Stilling til dette Forslag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Jeg vil gerne have Lov til at stille det direkte Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen: Er det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen fortsat, eller er han ikke, af den Anskuelse, som findes gengivet i Udvalgets Betænkning, hvor det ærede Medlems Parti har udtalt — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat —:

„Da Det frie Folkeparti, som fremhævet saavel i Salen som i Udvalget, vil foretrække et Etkammersystem fremfor den foreslaaede Rigsdagsordning, tillader jeg mig at henstille, at Udvalget, forinden min Gruppens foreløbige Ændringer behandles, tager Stilling til det fra flere Sider fremførte Krav om rent Etkammer.“

Jeg vil gerne stille dette Spørgsmaal, og jeg kan med Henblik paa en anden Udsendelse i disse Dage sige, at det kan besvares med ja eller nej, ærede Medlem. Det kan besvares med ja eller nej. Jeg vil stille det eneste Spørgsmaal til det ærede Medlem: Er han Tilhænger af det Standpunkt, der stillede Forslag om af Hr. Jens Thomsen under Udvalgsbehandlingen i Efteraaret 1938 — er han Tilhænger af det, eller er han det ikke?

Hermed sluttede Forhandlingen om Jens Thomsens Forslag om at standse Forslagets Behandling og tilbagevise det til Udvalget.

Jens Thomsens Forslag om at standse Forslagets Behandling og tilbagevise det til Udvalget

forkastedes med 88 Stemmer mod 2.

Derefter genoptoges Forhandlingen om Forslag til Danmarks Riges Grundlov.

Gregersen: Der var et Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen glemte at besvare. Han har egentlig aldrig besvaret det. Det ærede Medlem har været Repræsentant i Udvalget, og det forekommer mig, at han og hans Parti stod svagt netop over for dette Spørgsmaal. Det ærede Medlem siger, at de er Tilhængere af et rent