

[Gregersen.]

Etkammer, men det ærede Medlem kan jo endnu faa Lejlighed til at besvare det Spørgsmaal, hvis Besvarelse han løber fra. Jeg er ikke uenig med det ærede Medlem i hans Udtalelse om Dødsklodderne og Valutacentralen, men jeg kan ikke se, at det har nogen Forbindelse med det Spørgsmaal, for Socialdemokratiet kan jo akkurat lige saa godt vinde Flertal under et Etkammersystem, som det nu har gjort det sammen med de Radikale under Tokammersystemet, og naar det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen taler om Statsocialisme og det frie Initiativ, ved enhver, som har fulgt Forhandlingerne i denne Sal, at Bondepartiet absolut ikke holder paa det frie Initiativ. Det ærede Medlem kan jo ikke angribe Statsocialismen eller Statskapitalismen, for det ærede Medlem og hans Parti har netop i Modsætning til Venstre sat ind paa dette Punkt, at det er Staten, som skal gribe ind og regulere ogsaa Fortjenesten for de Grupper, de mener at repræsentere. Nej, da Det frie Folkeparti tog Navneforandring, smed de baade det frie og det folkelige bort, Egenskaber, som de i øvrigt aldrig har været i Besiddelse af. (J. S. Foget: Hvordan kan man saa smide det bort?). Navnet, det sidste Skær, ærede Medlem. Jo, det ærede Medlem smed noget bort, det ærede Medlem smed Navnet bort. Jeg tror ikke, at den kommende Valgkamp vil komme til at dreje sig i særlig Grad om den nye Forfatning. Jeg tror ikke, Spørgsmaalet derom vil medføre nogen større Debat. Der til er Afgørelsen i Rigsdagen alt for tydelig og klar. Det er af en meget, meget stor Majoritet her i Rigsdagen, Grundlovsforslaget bliver gennemført. Men der er heller ikke for mig nogen Tvivl om, at den kommende Folkeafstemning med den Stemme procent, som Grundloven kræver, vil stadfæste Grundlovsforslaget og fuldbyrde Landstingets Afskaffelse. Jeg anbefaler derfor at stemme for Forslaget.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Korsgaard: Ved Valglovsforslagets Behandling drøftedes Spørgsmaalet om det kommende Valgs Indflydelse paa Spørgsmaalet om den nye Grundlov. Jeg hævdede dengang, at rigsdagsmæssigt var Grundlovs-sagen afgjort. Siden da har Forslaget været i Landstinget, og ved Landstingets Afstemning stemte 43 for, 32 imod, og 1 afholdt sig fra at stemme. Før vi gaar til Valg, vil

der være nye landstingsvalgte, og det vil betyde, at der for saa vidt i Landstinget vil være 45 for og 30 imod og altsaa 1 afholde sig fra at stemme. Stemningen her i Folketinget er jo forholdsvis endnu stærkere. Vil herefter nogen virkelig turde sige, at der er den mindste menneskelige Sandsynlighed for, at der skulde kunne finde en saadan Forskydning Sted ved Valgene, at et Mindretal mod Grundlovsforslaget skulde forandre sig til et Flertal? Jeg tror det ikke, og det ærede Medlem Hr. Gregersen gav jo ogsaa Udtryk for det samme.

Jeg vil derfor vedblivende hævde, at rigsdagsmæssigt er Sagen afgjort. Derimod er jeg ikke fuldt saa sikker med Hensyn til Folkeafstemningen, og derfor bliver ogsaa de kommende Valg med Henblik paa dette af overmaade Betydning for under alle Omstændigheder at skaffe den bedst mulige Rigsdag ogsaa for den Situation, der kunde fremkomme, hvis Forslaget faldt. Det vil naturligvis igen sige, at man ikke af dette enkelte Emne skal drives til at forlade det Parti, man i Virkeligheden ellers sympatiserer med, og gaa til det ene eller andet større Parti eller et eller andet mindre Splittelsesparti.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: I en Udsendelse, som jeg gaar ud fra alle Rigsdagens Medlemmer har faaet — jeg har i hvert Fald modtaget den —, fra Landbrugernes Sammenslutning, hedder det, hvis jeg maa have Lov til at citere:

„Det tilføjes, at Spørgsmaalene kun ønsket besvaret med Ordene „Ja“ eller „Nej“. Saafremt vi intet Svar modtager, hverken fra Dem selv eller fra Deres Partiformand, betragter vi det, som om De har svaret „Nej“ paa alle Spørgsmaalene.“

Jeg mener, at det er meget uberettiget at stille Spørgsmaalet op paa den Maade, det er en Ting for sig, men jeg kunde jo nok have Lov til at sige til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen, som staar de paagældende nær, at her har man blot stillet et eneste enkelt lille Spørgsmaal til ham, nemlig dette: Er han Tilhænger af det Standpunkt, som stod i Betænkningen fra hans Parti, rent Etkammer?

Jeg spurgte det ærede Medlem, om det var Meningen at faa Sagen vist tilbage til Udvalget, for at vi skulde kunne arbejde hen imod rent Etkammer, det maa det