

[Christmas Møller.]

ærede Medlem besvare. (*Jens Thomsen:* Ja, selvfølgelig!). Nu siger det ærede Medlem: Ja, selvfølgelig, saa har han altsaa svaret, jeg kan bare ikke forstaa, hvorfor han skulde have saa lang Tid til det, jeg kan ikke forstaa, hvorfor han skulde tænke sig saa meget om. Men han siger altsaa ja, han vil have rent Etkammer. Det, han er utilfreds med, er, at det, der er foreslaaet, ikke er rent Etkammer. Saa bliver da den Bemærkning, det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen kom med i Anledning af det ærede Medlem Hr. Hartvig Frischs Bemærkninger om Døds klokkerne, der ringer for Ejendomsretten, fuldkommen meningsløs, fordi det, der var Meningen, var, at nu kunde der blive ekstra Fare for Ejendomsretten, naar man gennemførte Grundlovsforslaget. Men det ærede Medlem vil have gennemført rent Etkammer, altsaa er der overhovedet ingen Mening i det, det ærede Medlem sagde; det er det Resultat, man kommer til, men det er heller ikke overraskende.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Det er en Selvfølge, at vort Parti ogsaa ved denne fornyede Afstemning om Grundlovsforslaget vil stemme for det. Jeg mener, at man bør hellere gennemføre den Grundlov, der nu er foreslaaet, end beholde den, vi har. Paa den anden Side vil jeg vende mig imod det ærede Medlem Hr. Korsgaard, der just har været heroppe og sagt, at det Valg, der nu skal foregaa, ikke drejer sig om Grundloven. Det ærede Medlem mener, at den Rigsdag, der fremgaa af Valget den 3. April, har intet som helst med Grundloven at skaffe. Grundloven stemmer Vælgerne først om, naar Folkeafstemningen kommer. Dette er — man faar undskylde Udtrykket —, dette er det rene Vrøvl. Der staar udtrykkeligt i Grundloven, at for at en ny Grundlov skal kunne gennemføres, skal der vælges en ny Rigsdag, der atter skal tage Stilling til Spørgsmaalet, og derefter skal Sagen forelægges for Vælgerne ved Folkeafstemning. Hvis det ærede Medlem Hr. Korsgaards Betragtning var rigtig, vilde Grundloven være affattet saadan, at der ikke skulde være noget Bekræftelsesvalg, men hvis det nye Grundlovsforslag var vedtaget af Rigsdagen, saa skulde rent umiddelbart Sagen forelægges for Vælgerne. Man kommer ikke uden om, at den Rigsdag, der fremgaa af Valget den 3. April, naturligvis formelt og

politisk er stillet fuldkommen frit over for det Grundlovsforslag, der bliver forelagt, at den skal bedømme dette, og at den for saa vidt har Ret til at ændre det, at forbedre det og paa ny lade foretage Bekræftelsesvalg. Hvorvidt dette sker, er noget, man kan diskutere; dær kan det ærede Medlem Hr. Korsgaard have sine Hypoteser og andre have andre, men at Forholdet er, som jeg her har sagt, det maa man erkende.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Jens Thomsen: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch omtalte meget indgaaende, at det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen havde været fraværende ved et Udvalgs-møde. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, om ikke det er sket ogsaa for andre Medlemmer ved tidligere Lejligheder?

Saa sagde det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, at Det frie Folkeparti havde een Stilling til Grundloven og Bondepartiet en anden. Det er jo fuldstændig urigtigt. Vi har hele Tiden krævet et Etkammersystem, og vi er vel det eneste Parti, der er tilbage, som med Styrke kræver dette endnu. (*Gregersen:* Hvilken Styrke? Ikke Forslagsstyrke!). Det ærede Medlem Hr. Gregersen kommer med Afbrydelse. Før, da han havde Ordet, sagde han, at Bondepartiet smed den Frihed væk, som de aldrig havde haft. Det maa derfor konstateres, at det er meget store Evner, det ærede Medlem tillægger Bondepartiet, naar han mener, det kan kaste noget væk, som det aldrig har haft.

Paa det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Forespørgsel skal jeg sige, at vi har hele Tiden krævet et Etkammersystem, men naar vi stillede Ændringsforslag til det nuværende Lovforslag, var Konsekvensen deraf selvfølgelig, at vi vilde have stemt for dette Lovforslag, hvis der var taget rimeligt Hensyn til vore Ændringsforslag, men da dette ikke var Tilfældet, maa vi gaa imod Lovforslaget. Vi er det eneste Parti, der hele Tiden har krævet og fremdeles kræver Etkammersystem, og naar jeg mener, vi har Styrke til at kræve det nu, er det, fordi 83 pCt. her i Folketinget har givet Tilslutning til et rent Etkammersystem, medens kun 17 pCt. er gaaet imod, og 17 pCt. er engda alt for højt beregnet, det er beregnet med hele Det konservative Folkeparti, men vi maa huske paa, at dette Parti gik i Stykker paa denne Sag.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møl-