

[J. S. Foget.]

med sin Kirkeparagraf, med sin Ejendomsretsbeskyttelsesparagraf o. s. v. Det har vi nu i hvert Fald faaet fastslaet. Men over for de Paastande, der er fremkommet fra det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen og det ærede Medlem Hr. Gregersen, vil jeg have Lov til denne Gang at citere, for at det nu ikke skal blive anført mere. Der er i Betænkningen en Skrivelse, vi i Udvalget har afleveret. Den er afleveret den 11. November. Der staar:

„Da Det frie Folkeparti, som fremhævet saavel i Salen som i Udvalget, vil foretrække et Etkammersystem fremfor den foreslaaede Rigsdagsordning, tillader jeg mig at henstille, at Udvalget, forinden min Gruppes foreløbige Ændringer behandles, tager Stilling til det fra flere Sider fremførte Krav om rent Etkammer.“

Man tog i Udvalget Stilling hertil og forkastede det, og efter at det Spørgsmaal var afklaret, gik vi ind i en Forhandling for at forbedre det Forslag, man derefter vilde gennemføre. Vor Stilling til Etkammersystemet har været klar hele Tiden.

Maa jeg over for det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch sige, at naar vi har fremført Forslag om at begrænse Renten og i Spørgsmaalet om Slagterikonflikten forlangte Sterling-Kursen sat saadan, at den stod paa 30 Kr., indtil Landbruget havde opnaaet en Forrentningsprocent paa 5, var det, dels fordi vi ønskede, at naar den ene Del af Befolkningen fik sikret en Indtægt, burde den anden ogsaa have det, dels fordi vi vilde have en Begrænsning for Kapitalens Rovbegær. Dette har dog intet med Spørgsmaalet om Statssocialisme og Privatkapitalisme at gøre, og jeg beder det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, da jeg ikke kan se Forbindelsen, om at forklare mig, hvordan det har noget som helst at gøre med Spørgsmaalet Privatkapitalisme eller Statsocialisme.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Grønning har Ordet for en kort Bemærkning.

Grønning: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch gav ingen rimelig Forklaring paa, hvorfor vi her i Landet skal gaa til at afskaffe Ejendomsretten for at bekæmpe den konjunkturbestemte Arbejdsløshed. Paa Baggrund af den Paavisning, vi har givet saa mange Gange af, at man i Sverige og andre Lande paa Privatejendomsrettens Grund med fortræffelig Virkning har været i Stand til at bekæmpe Arbejdsløsheden, viser det ærede Medlems Udtalelser, at det

ikke er Ejendomsretten, der er noget i Vejen med, men at det er det ærede Medlems Politik, at det er Socialdemokratiets Politik, idet den fører til mere og mere drastiske Foranstaltninger, flere og flere Indgreb i Ejendomsretten og i det private Initiativ, men ogsaa til Stilstand og Stagnation.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Jens Thomsen: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch sagde, at de danske Bønder er ikke saa dumme, at de har Tillid til Bondepartiet. Ja, det faar vi snart at se; vi ønsker ikke at sælge Skindet, før Bjørnen er skudt. Men jeg tør paastaa een Ting: at hvis der er noget, den danske Bondestand nærer Mistillid til, saa er det det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby angreb her „Politiken“ meget stærkt, fordi den var begyndt at lave Socialistforskrækkelse. Efter min Mening er det paa høje Tid, at det bliver gjort, og det forbavser mig, at det ærede Medlem gaar i Rette med „Politiken“ netop for det. For mig ser det underligt ud, at det ærede Medlem Hr. Kristen Amby gaar ind i Forsvaret for Socialdemokraterne netop angaaende dette Spørgsmaal om Dødsklodderne, der ringer for Ejendomsrettens Afskaffelse.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Vesterager har Ordet for en kort Bemærkning.

Vesterager: Det har altid været min Opfattelse, lige siden man begyndte paa denne Grundlovsdebat, at det danske Folk i Virkeligheden slet ikke ventede i særlig Grad paa denne Grundlov. Jeg har altid haft den Opfattelse, at det var helt andre Ting, vi egentlig burde have drøftet i den Tid, vi nu har været samlet, og jeg tror, at Afslutningen her i Dag tydeligt nok viser, at det er saare vanskeligt virkelig at faa en ophøjet og, om jeg saa maa sige, værdig Debat om det, som er saa betydningsfuldt for et Folk, nemlig dets Grundlov. Men jeg tror paa den anden Side ikke, at det kan nytte noget at udsætte Forhandlingen. Forslaget er jo ikke blevet bedre i den Tid, der er gaaet. Jeg henstillede, da vi sidst forhandlede her i Salen om Grundloven, til Landstingsflertallet, at det skulde gøre en Indsats paa en eller anden Maade, saa der kunde blive mere Samling paa de forskellige Tanker, der tumledes med i Anledning af Grundlovsforslaget. Det er ikke lykkedes