

**[Vesterager.]**

at faa Flertallet dertil; Flertallet har ikke øvet nogen som helst Indsats paa det Omraade. Det havde kun een Tanke, nemlig den at faa Lejlighed til at stemme for sin egen Afskaffelse. Da det nu har faaet dette gennemført, tror jeg ikke, det kan nytte vi fortsætter. Men nogen særlig Feststemning bliver der ikke over dette, der nu skal ske, at det danske Folk skal have en ny Grundlov. Saa bliver der tilbage — det er jeg ganske enig i —, at det er Folket, som til sidst skal give sig selv en Grundlov. Jeg synes, Grundlovsfædrene skal have Tak for, at de har bestemt, at det bliver saadan, at det ikke bliver hverken Regeringen eller Rigsdagen, der i sidste Instans skal give Folket den Grundlov, inden for hvilken det skal føre sit Folkeliv, men at det bliver Folket selv. Jeg tror, at det danske Folk er klar over, at nu er det det selv, der i sidste Instans skal tage det alvorligt, naar det skal træffe Afgørelse af, hvordan Forfatningen skal være i Fremtiden. Det kan være, at det er, fordi jeg er naiv — det var et Regeringsblad, der engang skrev, at jeg var meget naiv; det behøver nu ikke altid at være af det onde —, men jeg er saa naiv at mene, at den Dag der skulde være Folkeafstemning om Grundloven her i Landet, burde Danmark være et Land, der var dækket af Dannebrog, og hvor Folk gik glade hen og gav sig selv den Grundlov, de var glade for. Men jeg frygter for, at saadan som det har formet sig herinde, vil mange Flagstænger staa tomme den Dag, Folkeafstemningen skal foregaa, fordi der er i Virkeligheden ikke nogen Glæde i Folket for det, vi sender ud til Afstemning. Derfor har jeg ikke fortrudt den Stilling, jeg har taget, heller ikke efter denne Debat i Dag. Jeg har sagt, at jeg vil ikke være med til at stemme for Grundlovsforslaget og maatte oven i Købet stemme imod, men jeg vil gøre, hvad jeg formaar, for, at vi maaske gennem et videre Arbejde kan faa Folket til at vaagne op, saadan at vi maaske engang kan faa en Grundlov, som det danske Folk kan være glad for. Sidst vi stemte for en Grundlov, var der kun 47½ pCt., der stemte for Grundloven, og denne Gang, selv om vi kan faa 45¼ pCt., saa synes jeg alligevel, det er lidt for lidt at møde med, naar det gælder Danmarks Riges Grundlov, Rammerne for hele vort Folkeliv.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**A. M. Hansen:** I Anledning af Spørgsmaalet om Samarbejdet mellem de to Regeringspartier, der er blevet rejst ved denne Debat, ønsker jeg at sige til de ærede Medlemmer Hr. Clausager og Hr. Kristen Amby: Alt det, de har staaet her og talt om i Dag om dette Samarbejde mellem de to Partier, har jo intet Hold i Virkeligheden. De to Partier har aldrig lagt Skjul paa, at der var store principielle Forskelle i deres Ideer og deres Maal. Men det har ikke forhindret, at vi har kunnet føre et Samarbejde igennem, ikke alene i de 10 sidste Aar, men ogsaa igennem alle de 34 Aar, hvori Det radikale Venstre har bestaaet, et Samarbejde, som i Grunden var en Fortsættelse af det Samarbejde, som det gamle Parti Venstre, da det var et demokratisk Parti, førte med det socialdemokratiske Parti.

Der er derfor ikke Brug for de stærke Ord, som er blevet brugt her i Dag, om Hykleri, naar man f. Eks. beskylder Bladet „Politiken“ for Hykleri i sine Artikler. Bladet „Politiken“ har citeret det ærede Medlem Hr. Hartvig Frischs Artikel ordret fra Rigsdagstidende. (*Erik Eriksen:* Saa er det ikke fordrejet!). Nej, saa er det ikke fordrejet, saadan som det ærede Medlem Hr. Erik Eriksen er vant til i sin Avis, det er klart, det er det ikke. Det er taget helt ud fra Rigsdagstidende, og derudfra har man givet det sine Kommentarer.

Jeg mener ikke, at der er Plads for saa stærke Udtryk, som det ærede Medlem Hr. Kristen Amby brugte. Naar det ærede Medlem Hr. Kristen Amby taler om, at de to Partier, der er saa forskellige, har kunnet føre et snævert Samarbejde, saa er han ogsaa ved at stemple dette som Hykleri, men jeg spørger saa det ærede Medlem Hr. Kristen Amby: Hvad er det, hans Parti sammen med Socialdemokratiet, sammen med mit Parti, har været i i denne Vinter, har det ikke været et nært Samarbejde om Gennemførelse af Danmarks nye Grundlov? Man kan udmærket, uanset om der er store principielle Forskelle, have fælles Maal, og det er disse fælles Maal, vi har arbejdet for hidtil og ogsaa agter at arbejde for i Fremtiden, saa længe de to Partier kan enes derom. At vi har maattet tage Afstand fra Punktet om Ejendomsretten, kan ikke være noget nyt, for denne Forskel har altid bestaaet mellem Det radikale Venstre og Socialdemokratiet.

**Formanden:** Vi gaar nu over til Talerlisten.

**Haste:** Jeg har kun nogle ganske faa Bemærkninger at gøre om Ændringsfor-