

[Aksel Larsen.]

ærede Justitsminister opmærksom paa, at den Maade, Undersøgelsen blev ledet paa, absolut ikke kunde kaldes betryggende, og jeg anførte Grunde for min Opfattelse. Den højtærede Justitsminister gav herpaa et Svar, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse meget gerne vil citere. Den højtærede Justitsminister sagde:

„Det, man kan forlange af Justitsministeren, er, at han skal paase, om Undersøgelsen er ført paa rette Maade, og drage de rigtige Konsekvenser af, hvad Undersøgelsen viser. Det er yderligere min Hensigt, selv om jeg ved, at det heller ikke vil tilfredsstille det ærede Medlem, at tilstille Undersøgelsens Leder de Udtalelser, der er fremsat her i Rigsdagen i Dag, samt at være opmærksom paa, hvorledes der reageres over for dette Materiale.“

Disse Udtalelser findes i Folketings-tidenden Sp. 4087—88.

For et Par Dage siden kunde Dagspres-sen meddele, at Statsadvokat Harald Peter-sen havde afsluttet Undersøgelsen i Sagen vedrørende Kriminalbetjent Pelving og det politiske Politi. Den Diskussion, jeg havde med den højtærede Justitsminister her i Folketinget den 17. Februar, drejede sig netop om denne Undersøgelse, og jeg gjorde den højtærede Justitsminister opmærksom paa, at hans underordnede, altsaa først og fremmest Statsadvokat Harald Petersen, hidtil ikke havde villet undersøge denne Sag og ikke havde villet benytte sig af det Materiale, der kunde stilles til Raadighed for hans Undersøgelse. Paa disse mine Anker fik jeg det Svar fra den højtærede Justits-minister, som jeg her har læst op. Ikke desto mindre ser Dagspressen sig i Stand til at meddele, at Statsadvokaten uden at bryde sig det ringeste om Rigsdagsdebatten og uden at forsøge at gøre sig bekendt med det Materiale, jeg har omtalt, har afsluttet Sagen, ikke vil videreføre den.

Jeg gør opmærksom paa dette Forhold; jeg synes, det underbygger mit Partis Op-fattelse af Retssikkerheden og Justitsvæsenet her i Landet. Jeg vil i øvrigt meget gerne have en Forklaring af den højtærede Justitsminister paa, hvorledes det er muligt, at Statsadvokaten kan være i den Grad ligeglad med, hvilket Tilsagn den højtærede Justitsminister har givet her i Folketinget.

Justitsministeren (Steincke): Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsens Udtalelser ved-rørte to helt forskellige Spørgsmaal. Den

første Del af Udtalelserne vedrørte Straffe-loven, den anden Del Sagen mod Politiet, som jeg skal komme til om lidt.

Den ærede Ordfører for Kommunerne sagde med Hensyn til Straffelovsforlaget, at der findes stort set ingen Bestemmelser, som man ikke godt kunde undvære — et ganske mærkeligt Standpunkt for det Parti, der efterhaanden, kan man vel sige, er blevet mere og mere demokratisk og ivrigere og ivrigere Tilhængere af det Demo-kрати, det tidligere har bekæmpet. Skulde det ikke for en demokratisk Opfattelse være af Interesse, saaledes som Forholdene er, at faa gennemført det Dagbods-system, som Demokratiet i 15 Aar har kæmpet for at faa gennemført herhjemme, i Lighed med hvad Tilfældet er i Sverige og Finland? Er det uden Betydning? Det forstaaer jeg ikke. Er det uden Betydning at faa ændret det System med Hensyn til Frakendelse af de borgerlige Rettigheder, som vi har i Øjeblikket? Det forstaaer jeg heller ikke. Er det uden Betydning at faa de Bestem-melser, som man dog har Tilslutning til selv fra Venstre og Det konservative Folkeparti, som i øvrigt er gaaet imod denne Lovgiving, skærpet Straf for Spionage og anden Forbindelse med fremmed Stats Efterret-ningsvæsen, for Tyveri af politiske Do-kumenter, for Ophidselse til Had mod bestemte Folkegrupper paa Grund af deres Tro, Af-stamning o. s. v., Formildelse af visse Sæde-lighedsparagraffer? Jeg kunde fortsætte paa den Maade, men det er jo ikke en Førstebe-handling, vi skal have.

Jeg nøjes derfor med at protestere mod disse ganske urigtige Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, der aabenbart aldeles ikke har sat sig ind i dette Lovfor-slag, men paa dette som paa det næste Punkt har ladet sig paavirke af visse Blade, dog ikke af „Arbejderbladet“. Der er jo aldrig nogen, der har paastaaet — i hvert Fald har jeg aldrig gjort det —, at Værnet for Demokratiet afhænger af Straffelovs-paragraffer; en saa horribel Paastand er aldrig fremsat fra socialdemokratisk Side, og i hvert Tilfælde ikke af nogen inden for den nuværende Regering. Deraf følger paa ingen mulig Maade, at det er ligegyldigt, hvad der staaer i en Straffelov.

Med Hensyn til den anden Del af det ærede Medlems Tale, om Retssagen inden for Politiet, staaer jeg selvfølgelig ved mine Ud-talelser paa Sp. 4087—88. Disse Udtalelser er ogsaa blevet tilstillet Statsadvokat Ha-rald Petersen, ligesom der er blevet tilstillet ham — hvad der vil glæde det ærede Med-