

Lovforslagets §§ 1—11 (se Tillæg C. Sp. 395) og dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1279).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—44 (se Tillæg C. Sp. 513) og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: De to følgende Sager kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Op- hold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1337).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 61 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Dernæst foretog man:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 98 af 31. Marts 1931 om Statens Tjenestemænd. (Justits- og Politivæsenet).

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1334).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Rytter: Under Henvisning til min Udtalelse ved første Behandling henstiller jeg til Tingets Medlemmer at undlade at stemme.

Ordføreren (Ch. Petersen): Jeg tillader mig at anbefale, at man stemmer for Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 42 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Forespørgsel til Justitsministeren af 13de landstingsvalgte Medlem (Rytter) m. fl.

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 1057).

Ordføreren for Forespørgerne (Rytter): Under 2. Marts d. A. anmeldte vi følgende Forespørgsel til den højtærede Justitsminister:

„I hvilke Tilfælde kan Politiet ifølge gældende Instruks lade Telefonsamtaler aflytte uden Retskendelse, og med hvilken Hjemmel sker det?“

Grunden til, at vi stiller denne Forespørgsel er den, at Søndag den 8. Januar 1939 indeholdt „Nationaltidende“ en Artikel, hvori meddeltes, at Nazisten Jep Schmidt i „Nordschleswigsche Zeitung“ havde offentliggjort en den 22. April 1938 af Ministeriet for offentlige Arbejder udfærdiget Instruks om, at Politiet i visse Tilfælde kunde lade Telefonsamtaler aflytte. Under første Behandling her i Tinget af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Rettens Pleje forespurgte jeg den 23. Februar den højtærede Justitsminister, med hvilken Hjemmel det var sket, og hvad der i øvrigt var sket. Justitsministeren svarede, at Spørgsmaalet kom ham noget overraskende, da det i og for sig ikke kom det foreliggende Lovforslag ved, men at Spørgsmaalet formentlig vilde blive besvaret i Finansudvalget, idet Trafikministeren skulde have Samraad med Finansudvalget om