

**[Aksel Larsen.]**

ikke ønskede en offentlig Drøftelse paa det nuværende Stadium af Forhandlingerne, var det ikke nødvendigt derfor at foretage den Demonstration at nægte min Forespørgsel Fremme. Vi har andre Forespørgsler løbende, der er blevet fremmet, men som alligevel ikke vil komme til Behandling. Naar man alligevel ved Afstemning nægter Forespørgselen Fremme, kan det kun skyldes Ønsket om en udenrigspolitisk Demonstration, og intet andet. Og dernæst vil jeg sige, at i Norge kan man godt sætte den Sag, der konkret foreligger, til Behandling i et Rigsdagsmøde, og jeg savner fortsat en Forklaring paa, hvorfor noget saadant ikke kan ske her i Danmark.

Hermed sluttede Forhandlingen,

*Paastand af Aksel Larsen paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen* (se ovenfor) *forkastedes* med 100 Stemmer mod 4.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.) *vedtoges* med 69 Stemmer mod 37.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Forsogsloven angaaende Hjælp til indkaldte og deres Familier.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 551).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Carsten Raft:** Under Finanslovdebatten sidste Efteraar udtalte Socialministeren, at efter hans Mening var Loven paa sine Steder ikke klar, han havde ikke noget imod en Revision, hvis der rejstes Ønske herom fra de Partier, som har stemt for Loven. Det blev almindeligt opfattet ikke saadan, at Ønsket skulde foreligge fra samtlige Partier. Svaret kom prompte fra Det konservative Folkepartis Formand, der sagde, at han havde et saadant Ønske. Naar Socialministeren mener, at Loven er uklar, naar han i Virkeligheden gerne vil gaa med til en teknisk Revision, er det urimeligt, at han hænger sig i en saadan Formalitet, som

at man opfatter det, som om Ønsket skulde foreligge fra samtlige Partier. Den offentlige Mening opfattede det, som en teknisk Revision skulde komme. Jeg har selvfølgelig ikke paa den korte Tid kunnet undersøge det, men jeg husker ganske tydeligt, at det i Avisoverskrifterne hed: Teknisk Revision af Funktionærloven.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Søren P. Larsen:** Jeg kan give det ærede Medlem Hr. Carsten Raft Ret i, at saaledes som Administrationen og Virkningen af denne Lovgivning, Funktionærloven, er blevet, og med den Uklarhed, der forefindes, samt med Ministerens Ulyst til at give til Kende, hvorledes han mener, Administrationen i givet Tilfælde skal være, vil det være rimeligt og ønskeligt, at en Revision af Loven finder Sted. Det strider ikke mod vor Opfattelse, saa meget mere som det, saa vidt jeg husker, var mig, der fik Revisionsbestemmelsen ind i Loven, fordi man skulde lovgive paa et nyt og uprøvet Omraade. Ganske vist er Revisionsbestemmelsen fastlagt paa visse Aarstal, men belært af Erfaringerne kan jeg støtte Kravet om, at man faar Loven revideret snarest muligt.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):** Det ærede Medlem Hr. Carsten Rafts Citat fra Rigsdagstidenden er rigtigt, men for kort; der mangler noget, idet jeg tilføjede, hvad det ærede Medlem ikke oplæste, at for det ærede Medlem af det Parti, der i sin Tid tog Initiativet til denne Lov, vil det jo nu være nærliggende at undersøge Mulighederne for en Revision. Jeg har ikke hørt noget siden om Mulighederne for at forene de Partier, der gennemførte Loven, om at fremsætte Ønske om en teknisk Revision.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft har Ordet for en kort Bemærkning.

**Carsten Raft:** Det er muligt, jeg citerede mindre, den højtærede Socialminister mere, end der staar i Rigsdagstidenden. Det var for egen Regning, jeg udtalte, at Spørgsmaalet om at forene Partierne blev der ikke sagt noget om. Jeg skulde undersøge Mulighederne. Jeg undersøgte Mulighederne, min Formand gik op og forlangte Revision, og nu er dette Krav tiltraadt fra Venstre. Det vilde dog være urimeligt, om en Lov,