

[Statsministeren.]

sitionen, at Valgene først og fremmest var at betragte som et Opgør med Ministeriet angaaende Fortids og Fremtids Arbejde. — Grundlovsforslagets Skæbne, sagde man, skulde afgøres ved Folkeafstemningen og ikke ved Valget.

Jeg tænker da, at man anerkender, at Partistillingen i Folketinget efter Valget den 3. April giver parlamentarisk Berettigelse for Ministeriet. Skulde der være Tvivl, kan man konstatere det paa parlamentarisk Vis.

Som jeg allerede har sagt, gav Afstemningen det Resultat, at vi bevarer Grundloven af 1915 med dens Folketing og Landsting.

Jeg har set, at det ærede Medlem Hr. Krag har talt om nye Forhandlingers Paabegyndelse, og det staar selvfølgelig frit for det ærede Medlem at gøre Forsøget. Ministeriet har ikke nogen Trang dertil. Og jeg mener, det er rigtigt at tilføje, at Ministeriet og Regeringens Partier anser Venstres Forslag, som det er kendt fra Folketingets Forhandlinger, for ganske uegnet til Gennemførelse og ganske uegnet som Forhandlingsgrundlag.

Jeg ved ikke, om nogen nu føler Trang til at granske Stemmeafgivningen den 23. Maj, men større Interesse kan det ikke have.

At de saakaldte Grundlovspartier ikke fik kaldt alle deres Vælgere frem, er en Kendsgerning, og det bliver aldrig opklaret, hvem der procentvis svigtede stærkest. Det umiddelbare Indtryk er, at Regeringspartiernes Vælgere mødte godt dør, hvor de havde deres gamle og stærke Stillinger, medens de Konservative viste størst Sløthed dør, hvor de havde deres betydeligste Styrker.

For Landets Omdømme var det nedslaaende, at det var Passiviteten, der sejrede. Hvis man havde slaaet Forslaget ned med en Million Nej-Stemmer, havde det været meget opmuntrende, thi det havde dog vist, at der var politisk Liv og Interesse i Landet. Passiv Modstand er ikke tiltalende.

Jeg har set, at det ærede Medlem Hr. Brorsen gentager, at der ikke var noget Folkekrav efter en ny Grundlov. Det siger det ærede Medlem efter at have set over 966 000 Vælgere stemme for Forslaget, medens kun 85 000 stemte imod. Det ærede Medlem synes altsaa, at den Million Vælgere, der sløvt afholdt sig fra at stemme, er Udtryk for Folket og Folkets Krav. Men dette er virkelig en uhold-

bar Forklaring, som nok til sin Tid skal blive omstødt.

Formanden: En trykt Gengivelse af Statsministerens Udtalelser vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Fra Folketingsmændene Hartvig Frisch og A. M. Hansen har jeg modtaget følgende Forslag til Beslutning af Folketinget:

„Folketinget tager den afgivne Beretning om den stedfundne Folkeafstemning til Efterretning og udtaler sin Tilslutning til de af Statsministeren anførte Synspunkter.“

Det paahviler mig at stille Forslag om, paa hvilken Maade denne Sag skal behandles. Det Forslag, jeg vil stille, vil gaa ud paa, at Sagen undergives een Behandling nærmest efter Reglerne for Lovforslags anden Behandling.

Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 13⁴⁵ med Dagsorden:

Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af:

Forslag til Beslutning af Folketinget af Hartvig Frisch og A. M. Hansen.

Mødet hævet Kl. 13⁴⁴.

21de Møde.

Onsdag den 31. Maj Kl. 13⁴⁵.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Forslag til Beslutning af Folketinget af Hartvig Frisch og A. M. Hansen.

Formanden: Mit Forslag gaar som nævnt ud paa, at Sagen underkastes een Behandling, nærmest efter Reglerne for Lovforslags anden Behandling. Hvis ingen gør