

### [Statsministeren.]

ledning; det er ganske selvfølgelig, at de skal have den, og det er ogsaa sket ved tidligere Lejligheder. Den Tanke at udsende den gældende Grundlov samtidig med den nye kunde i og for sig lyde meget rimelig. Men der er den Forskel, at den gældende Grundlov findes i ethvert ordentligt Bibliotek i Landet, den findes i Handelen hos Boghandlerne, ligesom den ogsaa findes i Læseselskaber, paa Skoler og offentlige Kontorer mangfoldige Steder, saa at Vælgere, der interesserer sig for en Sammenligning, er i Stand til at finde den gældende Grundlov. Men Grundlovsforslaget findes ikke paa Bibliotekerne. Derfor maatte det nødvendigvis udsendes.

Det ærede Medlem gjorde nogle kritiske Bemærkninger om mangelfuld Oplysning om de kasserede Stemmesedler. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem sigter til. Jeg har oplyst, hvad der foreligger, nemlig at der er opgjort 11 770 ugyldige Stemmesedler, deraf 5 036 blanke, medens 6 734 er blevet kasseret af Valgbestyrelserne paa Grund af urigtig Udfyldning. Jeg har desuden meddelt, at der er udøvet forskellig Behandling af de forskellige Valgbestyrelser af Stemmesedlerne. Mere ved jeg ikke, at det ærede Medlem med Rimelighed kan forlange. Jeg har givet Oplysninger om disse Stemmesedler, som jeg ikke har set og selvfølgelig ikke haft noget med at gøre.

Det ærede Medlem forsøgte en Slags Dækning ved at henvise til Forholdene i 1920; og han sagde, at han kunde levere Citater; han leverede imidlertid ingen. Jeg har da ogsaa den Erindring — idet jeg har levet den Tid med ligesom det ærede Medlem —, at der ikke udstedtes nogen Art af Parole fra Socialdemokratiet, saaledes som Venstre gjorde ved denne Lejlighed. Vi har fra første Færd været imod den Grundlovsbestemmelse, der omfattede Lands-tinget. Det har man vidst fra 1915. Vi forsøgte at faa en Forhandling derom i 1920, da en Revision skulde finde Sted; det blev pure afvist af Venstre, som ingenting vilde forandre, og derefter sagde Venstre, at de skulde nok ordne den Sag og gennemføre den Grundlovsforandring ganske alene. Vi har ikke handlet paa lignende Maade over for Venstre, tværtimod; Venstre har været lokket og bedt og bønfuldt om at gaa med i Forhandlingen gennem to Aar, men har ikke gjort det. Vi har modsætningsvis i sin Tid ikke udstedt nogen Parole om, at man skulde blive hjemme og alliere sig med de dovne og ligegyldige.

Det eneste af Interesse i det ærede

Medlems Tale i øvrigt var hans Krav om, at Regeringen skulde tage Konsekvenserne af denne Folkeafstemning. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem mener dermed. Han talte ikke særlig tydeligt i det Afsnit af sin Tale. De nuværende Regeringspartier fik fortsat Flertal ved Valget den 3. April. Det vil det ærede Medlem formentlig ikke benægte. Han vil formentlig heller ikke benægte, at parlamentarisk Sædvane er, at naar dette Flertal kan danne Regering, er det dets Pligt at gøre det. Alt dette er ikke forandret ved den Folkeafstemning, der har fundet Sted. Men mener det ærede Medlem, at vi skulde overgive Mindretallet Retten til at danne Ministerium, saa lad os faa det at vide; saa kan vi tale om det.

Det ærede Medlem antydede i dette uklare Afsnit af sin Tale noget om Valg. Maa jeg spørge: Er det Venstres Standpunkt, at vi skulde have Folketingsvalg? Hvis det er det, hvorfor staaer det saa ikke i det Forslag til Dagsorden, Venstre har stillet, for der var det paa sin Plads? Men det skyldes maaske, at der alligevel ikke er Enighed om det i Venstre. Jeg har her en Tale af det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen fra et Delegeretmøde for Venstre i Vejen; refereret i „Aarhus Amtstidende“, hvori det hedder, at han ikke fandt, at en Folkeafstemning skulde give sig Udslag med Hensyn til andre Spørgsmaal end det, hvorom den afholdtes; knyttede man andre Ting dertil, sagde han, vilde man ikke kunne undgaa at skade selve Folkeafstemningens Idé og Princip. Dette, som ikke hidrører fra mig, men fra en Meningsfælle af det ærede Medlem Hr. Brørsen, henstiller jeg til Overvejelse for det ærede Medlem.

Jeg tror ikke, der er Anledning til at gøre synderligt flere Bemærkninger. Jeg maa fastholde over for det ærede Medlem, at det var Demokratiet, der tabte ved denne Folkeafstemning, saa kan Venstre regne sig med eller ikke regne sig med, glæde sig eller beklage det. Det, der blev forkastet, det, der faldt ved denne Folkeafstemning, var et Forslag om en Videreføring af de demokratiske Principper, hvis Linie blev grundlagt i 1849, fortsat i 1915 og burde have været fortsat nu ved Hjælp af det Forslag, der altsaa faldt. Det regner jeg for Tab, for Nederlag for Demokratiet, naar det, der var et bedre Forslag end den nuværende Forfatning, ikke lod sig gennemføre.

Der foreligger jo nu her en Række samlede Udgaver af Dagsordener. Der foreligger et Forslag fra det konservative Parti om Ændring af det af Regeringspartierne Ordførere stillede Forslag. Jeg maa sige om alle