

[Frits Clausen.]

for, men i alle Tilfælde er det nødvendigt for Partier, der bliver beskyldt for at have revolutionerende Karakter, at fremsætte den Slags Udtalelser. Jeg har redegjort for, at mit Parti ikke tager mod nogen Ordre fra udenlandske Despoter som f. Eks. Kommunerne, der under Valgkampagnen i Sønderjylland paa et Møde nede i Hoptrup har udtalt, at de undlod at opstille Kandidater i Sønderjylland af nationale Grunde og efter at de havde faaet Stalins Tilladelse dertil. Det er ikke mit Parti, der behøver at redegøre for den Slags Forbindelser og for sin Loyalitet over for Danmark og danske Love — det er helt andre Partier, der skal det.

Hvad angaar det ærede Medlems Bemærkninger om Uniforms- og Uroloven, saa søger Justitsminister Steincke og hans talrige Politi i denne Stat, der nærmest er ved at blive en Politistat, for, at Uniformsloven overholdes overalt, og Uroloven haandhæves i hvert Fald meget stærkt, saa snart det i mindste Maade kan siges at dreje sig om Nationalsocialister. Jeg kunde godt ønske, at den højtærede Justitsminister ogsaa anvendte disse Love, som er saa velegnede til at skaffe Ro i Landet, over for Kommuner og over for Partier, der med Flid og med ideologisk Grundlag gaar ud paa at skabe Terror, Klassekamp og Kamp paa Barrikaderne.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** Jeg beklager meget, at det ærede Medlem Hr. Frits Clausen ikke benyttede Lejligheden til at klare Misforholdet mellem sine Udtalelser her i Tinget og sin Tale i Nørre Bjært, hvor han som bekendt sagde, at hans Erfaring som Folketingsmand var den, at man maatte dræbe enhver Anstændighedsfølelse i sig og kun tale med om Ting, man ikke havde Begreb om. I øvrigt vil jeg sige til det ærede Medlem, som her har beskyldt mit Parti for at staa under Kommando af udenlandske Despoter og kun at kunne tage sine Beslutninger bl. a. om Valget i Sønderjylland efter forud indhentet Tilladelse fra Stalin, at det ærede Medlem lyver i denne Forbindelse.

Derpaa vil jeg, naar det ærede Medlem igen taler om at overholde Grundloven — det har det ærede Medlem kun sagt, fordi han blev beskyldt for det modsatte — og

siger, at i øvrigt hvad Uroloven angaar, søger Politiet for, at den overholdes o. s. v., sige, at det ved jeg meget godt, og det ærede Medlem har jo demonstreret sin Opfattelse af disse Problemer og sin Stilling til Systemet ved at stemme for Tillægsbevillingsloven, hvor der findes Bevillinger til Politiet, Justitsministeriet, forskellige marxistiske Foretagender o. s. v. Det ærede Medlem har saaledes tilstrækkelig ved sin Handling klargjort sin Stilling til disse Problemer.

**Formanden:** Den ærede Taler brugte det Udtryk om en anden Forhandlingsdeltager, at dette ærede Medlem lyver. Et saadant Udtryk kan ikke passere her i Salen. Det ærede Medlem Hr. Brorsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Brorsen:** Jeg kan godt forstaa, at Socialdemokratiet og den højtærede Statsminister ikke holder meget af at drøfte Partiets Stilling i 1920. Det er nemlig noget, der ikke kan forsvares. Den højtærede Statsminister kan nok saa tit sige, at der ikke blev udstedt nogen Parole fra Socialdemokratiet; jeg har oplæst, hvad der stod i den politiske Leder i „Social-Demokraten“ Dagen forud for Folkeafstemningen, og naar man sammenholder det med de Udtalelser, der fremsattes af den højtærede Justitsminister som Ordfører for Socialdemokratiet i Landstinget og af Hr. Borgbjerg som Ordfører for Socialdemokratiet her i Folketinget, hvor de den ene Gang efter den anden sluttede med at sige, at de maatte undlade at stemme, saa gad jeg nok vide, om man ikke alligevel kan sige, at der dengang blev udstedt den Parole: Bliv hjemme! Det var det, der var Tilfældet i 1920.

Maa jeg saa sige til det ærede Medlem Hr. Aksel Møller, at jeg haaber, han har hørt, hvad jeg har sagt. Netop i Anledning af, at man har kørt hele Grundlovs-sagen saa haardt op, at man har sagt, at det var et Nederlag for Demokratiet, om den nye Grundlov ikke blev vedtaget ved Folkeafstemningen, har jeg sagt: Vil Regeringen saa uden videre fortsætte? Det har Offentligheden i hvert Fald Krav paa at faa at vide. Det ærede Medlem spørger, om vi ønsker Valg. Ja, vi har ikke noget imod Valg; jeg vil sige til de Herrer: Kom De kun ud til Valg! Vi kan godt tage et Valg til Efteraaret, det er der ikke det mindste i Vejen for. Og saa er jeg slet ikke i Tvivl om, at fire Mandater, som Re-