

[Christmas Møller.]

har nævnt, har Flertallet ment at kunne rette en Henstilling og haabe paa, at Forholdet, hvor det er muligt, kan ordnes mellem Parterne. Dette Haab har vi for vort Vedkommende ogsaa. Naar vi ikke har kunnet tiltræde den Formulering, Udvalgets Flertal har givet sin Henstilling og har givet sin Omtale af hele dette Spørgsmaal, er det just ud fra den Betragtning, at der kunde gøre sig saa mange og saa forskelligartede Forhold gældende; mit Parti har derfor ment, at det maatte være vanskeligt at rette en saadan Henstilling.

I øvrigt skal jeg med Hensyn til Priser og Prispolitik — hvoraf jo ogsaa dette Spørgsmaal omfattes — kun henvise til, hvad Folketingets Udvalg enstemmigt udtalte den 7. September til Lovforslaget om Statens Overtagelse af visse Varer. Jeg beder den højtærede Formand om Tilladelse til et kort Citat. Udvalget — og vi altsaa med Udvalget — udtaler følgende:

„Udvalget er enigt om, og Ministeren for Handel, Industri og Søfart har i et Samraad bekræftet, at det er en Forudsætning, at der ikke ved Fastsættelse af Erstatninger for overtagne Lagre tages Hensyn til urimelig Konjunkturgevinst, men at der tages rimeligt Hensyn til Forbrugernes Interesser og til, hvad Produktionsvilkårene og anstændig Forretningsmoral maatte forudsætte.“

Vi har ment, at den Udtalelse, som her blev afgivet fra hele Rigsdagen, maatte være tilstrækkelig til ogsaa paa privat Maade at søge det her omtalte Forhold løst, hvor det var muligt. Med disse Bemærkninger kan jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Aage Fogh: Det fremgaar af de Forhandlinger, der blev ført ved Lovforslagets første Behandling, at man fra alle Sider var velvilligt stemt over for det Spørgsmaal, der her har været paa Tale, men at man ogsaa var klar over, at det var et vanskeligt Spørgsmaal, og man vil da ogsaa bemærke, at intet af de Partier, der har deltaget i Udvalgsarbejdet, har enten kunnet eller villet stille noget bestemt Ændringsforslag paa dette Punkt. Der foreligger altsaa ikke noget Ændringsforslag til Lovforslaget, og jeg skal anbefale det til Vedtagelse, saaledes som det foreligger.

Valdemar Thomsen: For om muligt at klare Begreberne en Smule vedrørende Pligten til Aflevering af Brødkorn, der tangerer det foreliggende Lovforslag, vil jeg gerne spørge den højtærede Land-

brugsminister, om den Bemyndigelse, der er givet Regeringen, vil blive administreret saaledes, at de Landmænd, der tvinges til at aflevere deres Brødkorn til Maksimalpris, faar Ret til at købe et Kvantum Foderkorn, svarende til det afleverede, ligeledes til Maksimalpris. Jeg ser i den omdelte Betænkning, der kom umiddelbart før Forhandlingernes Begyndelse, at det Spørgsmaal har været drøftet inden for Udvalget, idet Partiet Venstres Medlemmer i deres Udtalelse i Betænkningen bl. a. siger: „Endvidere maa Mindretallet kræve, at de Landmænd, der maa aflevere Brødkorn, sikres Muligheden for at kunne faa Erstatningskorn uden Tab ved Ombytningen.“

Spørgsmaalet er altsaa nu dette: Vil det Krav, der her er stillet i Betænkningen, og som jeg synes er overmaade rimeligt og saa naturligt, som tænkes kan, vil det blive imødekommet eller vil det ikke? Jeg vil paa Forhaand tilføje, at saafremt ikke Ministeren kan svare bekræftende paa dette Spørgsmaal, da vil vi fra vor Side ikke have Medansvaret for det foreliggende Forslag og heller ikke for andre Forslag, der vedrører Kornspørgsmaalet.

Aksel Larsen: Jeg vil tillade mig at rette en stilkfærdig og saglig Henstilling til rette vedkommende, om i fremtidige Tilfælde Betænkningen maa være omdelt, saa den er os i Hænde, inden Sagens Behandling foretages. Det er lidt ubehageligt, at man først faar Betænkningen 4 Minutter efter, at Sagens Behandling er begyndt.

Dernæst vil jeg sige om denne Betænkning, at den Udvej af Klemmen, som Regeringspartierne mener at have fundet, ikke kan imponere mig. Man henviser til, at Frygten for Straf for Vareaager skulde faa Folk til frivilligt at foretage en Efterregning. Mig bekendt har man ikke hidtil brugt den Bemyndigelse, der er givet i Lov af 2. September 1939, saa der er ingen, der behøver at nære saa forfærdelig stor Frygt for, at Bestemmelserne skal blive bragt i Anvendelse.

Dernæst vil jeg sige, at Betænkningen jo har ikke forandret Lovforslaget og ikke forandret den Situation, under hvilken man ønsker Lovforslaget vedtaget. Det ligger saadan, at hvis man stemmer *imod* Lovforslaget, saa vil det blive forklaret offentligt, at man har stemt for en Forhøjelse af Rugbrødspriserne, og hvis man stemmer *for* Lovforslaget, er det en Kendsgerning, at saa stemmer man for en Forhøjelse af Franskbrøds- og Sigtebrødsprisen. Der er under disse Omstændigheder med Hensyn