

**[Holger Eriksen.]**

tror jeg dog, jeg tør fastslaa, at man næppe, dengang man skrev Loven, har tænkt sig Muligheden af, at nogen, der ikke havde den mindste Forbindelse med et Parti, vilde kunne finde paa at stille sig i Tilslutning til dette Parti; det var jo netop derfor, der ogsaa blev givet en Bestemmelse om, at man kunde opstille sig som støttende et Parti.

Naa, Hr. Kristiansen stillede sig imidlertid i Tilslutning til Partiet, og som en Modforanstaltning anmeldte Retsforbundet derefter en Partiliste, hvor de opstillede Oluf Pedersen som Nr. 1 og Kristiansen som Nummer sidst, Nr. 5, og da Kristiansen opstillede sig i alle 5 Kredse, valgte Partiet endvidere den Fremgangsmaade at opstille alle Partiets 5 Kandidater sideordnede i alle Kredsene. Normalt er det saaledes, at naar flere Kandidater for samme Parti opstilles sideordnede i den samme Opstillingskreds, skal de opstilles i alfabetisk Orden, men her, hvor der samtidig var anmeldt Partiliste, er det Udvalgets Opfattelse — og den støttes ogsaa ved tidligere Sædvane —, at Bestemmelsen om Partiliste gaar forud for Bestemmelsen om den alfabetiske Orden. Derfor er det fuldstændig korrekt, som man har affattet Stemmesedlerne i Ribe Amt. Noget helt andet er, at jeg ikke tror, det har været formaalstjenligt for Retsforbundet at foretage denne sideordnede Opstilling, idet det derved har opnaaet at splitte Stemmerne i højere Grad, end Tilfældet ellers vilde have været, og saaledes har skabt Mulighed for, at det netop blev Hr. Kristiansen, der fik de fleste Stemmer i praktisk talt alle Kredsene, i hvert Fald i 4 af Kredsene.

Kristiansens Klage falder i mange forskellige Afsnit, men Tyngdepunktet i den og det, som har givet Anledning til særlig indgaaende og langvarige Drøftelser i Udvalget, er Paastanden om, at han, da han, som jeg har nævnt, var den Kandidat, der havde faaet de fleste Kryds, de fleste personlige Stemmer i 4 af Opstillingskredsene, ikke blot skulde have de Partistemmer, der var faldet i de paagældende Kredse, men ogsaa, naar der var Tale om Stemmeoverføring, skulde have de andre Kandidaters Stemmer fra disse Kredse.

Hvad angaar Paastanden om Partistemmerne, er der slet ingen Tvivl om, at den er korrekt. Der staar i § 47, sidste Stykke, at hvor et Parti har opstillet flere Kandidater sideordnede i samme Opstillingskreds, skal den Kandidat, der har faaet de fleste personlige Stemmer, betragtes som den, der

staar øverst paa Stemmesedlen, og han skal have tildelt alle Partistemmerne. Her er heller ingen Klage, for netop denne Fremgangsmaade har Amtsvalgbestyrelsen fulgt i sin Opgørelse. Det bliver yderligere understreget i § 48, 1ste Stykke, der netop fastslaaer, at det er den Kandidat, der har faaet de fleste Stemmer, som skal have Partistemmerne. Men ingen af de to Kandidater har opnaaet Fordelingstallet, og man har derfor været nødt til i Overensstemmelse med Loven at tage Stemmerne fra den Kandidat, der har faaet de færreste Stemmer. Det bliver i dette Tilfælde V. Larsen. Efter Udslettelsen af hans Navn maa man i Henhold til Loven give Stemmerne til den, som derefter stod øverst paa Stemmesedlen, det vil sige, man har givet dem til den, der stod øverst paa Partilisten, nemlig Oluf Pedersen. Det er sket i Henhold til § 48, 3die Stykke, hvori det hedder — jeg beder om Formandens Tilladelse til et lille Citat —:

„Efter at denne Kandidats Navn samt Navnene paa de allerede valgte Kandidater er overstregede, overføres disse Stemmesedler til de øvrige Kandidater efter det Navn, der nu er det næste.“

Det er altsaa den Fremgangsmaade, man har valgt. Men Hr. Kristiansen hævder i sin Klage, at denne Bestemmelse maa sammenholdes med § 47, sidste Stykke, nemlig det Stykke, som fastslaaer, at hvor det er sideordnede Kandidater, der er det den, der har de fleste personlige Stemmer, der i den paagældende Opstillingskreds betragtes som staaende øverst paa Stemmesedlen, og derfor holder han paa, at i de fire Opstillingskredse, hvor han har faaet det største personlige Stemmetal, maa han ogsaa have Krav paa de Stemmer, der kommer til Overføring.

Amtsvalgbestyrelsen har baade ved Kandidatudvælgelsen og senere, da den havde faaet forelagt Hr. Kristiansens Klage, stillet sig paa det Standpunkt, at § 47 kun har Forbindelse med første Afsnit i § 48, altsaa kun har Forbindelse med Bestemmelsen om, hvor Partistemmerne skal gaa hen, men ikke har nogen som helst Forbindelse med 3die Stykke i § 48, hvor der er Tale om Overførelse af Stemmer, og den motiveerer bl. a. sit Standpunkt dermed, at et Parti „ellers maatte blive uden den sædvanligvis ved Partiliste tilsigtede Indflydelse paa Mandattildelingen“.

Problemet laa derefter fuldstændig klart for Udvalget. Problemet var da det: Gælder Bestemmelsen om sideordnet Opstilling, hvorefter den, der har faaet de fleste Stem-