

[Jørgen Jørgensen.]

skæftigelseslov, med Undtagelse af det, som den højtærede Socialminister nævnte. Der kan maaske være ganske bestemte Forhold, som man kun kan ordne efter denne Lov. Som jeg sagde i mit første Indlæg, er det meget vanskeligt at definere Rammerne om denne Lov. Jeg skal ikke rette nogen som helst Kritik mod de Mennesker ude i Amterne, der som Amtsnævn skal godkende eller forkaste de Ansøgninger, der kommer fra Kommunerne, men naar det som forleden skete, at en stor Bykommune anvendte 50 000—60 000 Kr. til Skærveslagning, er der ingen Tvivl om, at det ikke har været Lovens Mening, det er noget, der hører hjemme under andre Lovomraader. Det paagældende Amtsnævn maa imidlertid have ment, at Omstændighederne i dette specielle Tilfælde var af en saadan Art, at man maatte imødekomme Ansøgningen. Og som jeg sagde ved første Behandling, kan man opstille saadant paa mange Maader. Det er maaske Arbejde, som man ellers ikke havde tænkt sig udført, og derfor gør man det under denne Lov. Det er, som sagt, vor Opfattelse, det ærede Medlem har den modsatte Opfattelse, men trods vor gensidige Respekt for vor uovertrufne Fortræffelighed maa vi have Lov til at bevare vor personlige Overbevisning og Opfattelse af, hvad der er betydningsfuldt eller ikke, og naar vi har stillet os paa det Standpunkt ikke at stemme mod denne Lov, ikke at gøre noget for at hindre, at Loven bliver gennemført, ønsker jeg det ærede Medlem til Lykke med, at han har den Tro, at han her har fundet en Lov, som er overordentlig betydningsfuld for ham.

K. Pedersen: Angaaende Lovens Benyttelse vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. Gudiksen, at vi maa holde os til de Kendsgerninger, de Tal, der foreligger, det er ikke nok at indskrænke sig til at se paa Forholdene i Thisted og Viborg Amter, og det nytter ikke at sige, at 389 484 Kr. for 122 Sognekommuner og 11 Købstadkommuner er et stort Tal.

Mit Parti har ønsket i højere Grad at gøre Loven til en Understøttelseslov. Det er det, vore Bestræbelser er gaaet ud paa. Derved vilde den, om jeg saa maa sige, komme til at virke som en Aflastning af Arbejdsløshedsunderstøttelsen. Med den Karakter, som Loven nu har faaet, er det mere en Arbejdslov. Den har mistet den Karakter, den havde tidligere. Ud fra disse Betragtninger kan vi ikke stemme vor Lovforslaget.

Ordføreren (Josiassen): Jeg henholder mig til den Beklagelse, jeg gav Udtryk for i mit første Indlæg, over, at de to Partier ikke vil stemme for Lovforslaget. Naturligvis er det en formildende Omstændighed, at man heller ikke vil stemme imod det. Heri ligger jo en Slags Erkendelse — det kan man tage, som man vil.

Hvis Loven skulde føres tilbage til sin oprindelige Skikkelse af 15. December 1934, vilde Kommunerne fremtidig komme ind i det samme Uføre som tidligere. Der var særlig een Ting, der gjorde sig gældende, og det var Forskellen paa Lønningerne. Jeg husker tydeligt, at disse Arbejdslønninger varierede lige fra 50 Øre op til 1 Kr. og var vidt forskellige i de forskellige Kommuner. Et sandt Virvar var der skabt inden for Kommunerne. Det blev forebygget ved Ændringen i 1938, og jeg maa betragte det som en stor Fordel ogsaa rent administrationsmæssigt. Endvidere blev der gennemført en anden Ændring, som var tilfredsstillende, nemlig med Hensyn til Arbejdstiden, idet den nuværende Lov foreskriver, at for Familieforsørgere er Arbejdstiden 36 Timer ugentlig og for Ikke-Forsørgere 30 Timer.

Det System, jeg her har omtalt, blev gennemført i 1938, og efter min Mening er Kommunerne bedst tjent med denne Ordning for Fremtiden. Jeg beklager endnu en Gang, at de to Partier ikke kan gøre Skridtet fuldt ud og stemme for Lovforslaget.

Gudiksen: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen skuffede mig en Del, idet han gav Udtryk for, at de ikke længer havde Brug for Loven i hans Kommune. Men jeg kan ikke tænke mig, at dette kan være Begrundelsen for, at Partiet, Det konservative Folkeparti, ikke vil stemme for Lovforslaget.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen nævnte ogsaa Amtsnævnene. Det er en Selvfølge, at dersom Amtsnævnene ikke har Forstaaelse af Loven, Interesse for dens Principper, kan dette bidrage til, at Loven ikke udnyttes visse Steder. Jeg maa sige, at for vort Amts Vedkommende har Stiftamtmanden, som er Formand for Nævnet, sammen med de to andre Medlemmer haft stor Forstaaelse af Loven, og jeg synes ogsaa en god Forstaaelse. Det bidrager selvfølgelig stærkt til, at Loven kan udnyttes i et Amt.

Til det ærede Medlem Hr. K. Pedersen har jeg ikke anden Bemærkning at gøre, end at Ordføreren for Venstre, det ærede