

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

en Kurs paa 20,70 herfor, men man faar Importbeløbet omregnet efter 20,70, og deraf beregner man de 6 pCt. som Tillæg. Det er ganske naturligt, thi hvis Sterling falder betydeligt, vil man derved faa et Tilskud, som svarer til Importindtægten udregnet efter en Sterlingkurs paa 20,70.

Det ærede Medlem mente, at man burde tage Kødet med i Ordningen. Jeg synes, det kan være det ærede Medlem lige meget, naar han ikke engang vil stemme for Forslaget, som det foreligger, og heller ikke vil give Tilsagn om at stemme for det i saa Tilfælde. Det er for øvrigt helt ved Siden af efter de Principper, Lovforslaget er bygget op paa, for Kød sælges ikke paa Sterlingbasis, det er en Vare, som allerede har faaet en Fordel af de ca. 8 pCt.'s Nedgang i Kronen, og det har derfor slet ikke nogen som helst Adkomst til at faa Fordel efter de Retningslinier, Lovforslaget er bygget op paa.

Det ærede 12te tingvalgte Medlem (Villemoes) udtalte, at det er livsvigtigt for Danmark at faa ordentlige Priser i England, da vi sender ca. 75 pCt. af hele Landbrugets Eksport, men ikke af hele Landets Eksport hertil. Det er rigtigt, men det er ikke noget nyt, det ærede Medlem her anfører.

Det ærede Medlem omtalte saa Krone-nedskæringen i 1932—33 og, jeg havde nær sagt, roste med den ene Haand Regeringen for det og dadlede den med den anden Haand for det. Men det ærede Medlem har øjensynlig glemmt, hvad der var Aarsagen til den forskellige Stilling fra vor Side. Det ærede Medlem ryster paa Hovedet, det vil sige, at det ærede Medlem ved det godt, men fortier det fra denne Plads. Det ærede Medlem ved formodentlig, ellers kan han faa det at vide, at det, der gjorde Udslaget, naturligvis var, at New Zealand havde ændret sin Pengepolitik.

Det ærede Medlem siger ligesom andre Venstremænd — jeg tror dog ikke det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Hauch), han var alligevel mere forsigtig —, at Venstre ønsker ingen Kronesænkning. Men hvad er Forskellen mellem at gennemføre Krone-nedskæringen og knytte Kronen til en faldende Sterling? Det ærede Medlem kan sikkert ikke bevise, at der er nogen Forskel. Hvis det ærede Medlem ikke kan forstaa, at der ingen Forskel er, kunde jeg fristes til at bruge et Billede. Hvis det ærede Medlem befinder sig i et 5 Etages Hus og ikke ønsker at falde ned paa Gaden,

binder han sig sikkert ikke fast til en Mand, der er lige ved at falde ned. Men det er det, der sker her, hvis vi følger Sterling, og derfor er der ingen Forskel, enten man skærer Kronen ned eller knytter den til et Pengevæsen, som falder. Resultatet bliver det samme, hvad enten man følger den ene eller den anden Vej.

Første Næstformand (Veistrup): Da det er mig bekendt, at man meget ønsker dette Lovforslag gennemført i Eftermiddag, henstiller jeg til efterfølgende Talere at fatte sig saa kort som muligt.

A. P. Hansen: I disse, man kan godt sige triste og alvorsfulde Tider, vi lever i, ikke alene i Danmark, men over hele Verden, er det altid tilfredsstillende at kunne sprede lidt Glæde blandt Befolkningen, og saavel det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Hauch) som det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (J. S. Foget) udtrykte jo deres Glæde over mine Udtalelser. Det ærede 2det Medlem for 6te Kreds udtrykte ogsaa sin Glæde over, hvad det ærede 3die Medlem for 6te Kreds udtalte, og han maa altsaa være helt overstrømmende i sin Glæde. Men jeg synes rigtignok ikke, at det ærede Medlems Udtalelser bar Vidnesbyrd om, at han var særlig glad eller havde nogen særlig glædelig Indstilling.

Naar man har udtrykt sin Glæde over mine Udtalelser, maa det vel være ud fra den Betragtning, at jeg har sagt noget, som de Herrer erkender er rigtigt, men som man ikke selv vil udtale. Men det maa gælde baade det ærede 3die Medlem for 6te Kreds og det ærede 2det Medlem for 6te Kreds, at de ikke maa fordrøje mine Udtalelser. Jeg sagde ikke, at det, der her er foreslaaet over for Landbruget, var Arbejdsledsøundersøttelse. Nej, jeg sagde i mit første Indlæg, at naar en enkelt Samfundsklasse ikke kan klare sine økonomiske Forhold, maa de øvrige Samfundsklasser træde hjælpende til, og der kunde ikke være noget ydmygende for Landbruget i at modtage en saadan Understøttelse, en saadan Hjælp, saa lidt som en arbejdsløs kunde kalde det ydmygende, for naar det var vedtaget ved Lov, var det de paagældendes Ret, og der var intet ydmygende i saa Henseende.

Det ærede 2det Medlem for 6te Kreds fremsatte den Udtalelse — jeg tror nok, det er rigtigt citeret —, at man vilde lokke Landbruget til at producere videre og saa bagefter ophæve Loven. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem: Hvad grunder