

**[Oluf Johansen.]**

Medlem for 6te Kreds fremførte: at i Odense skulde han ikke have nogen med, som vilde lave Uro, det skulde han nok selv klare, fik man det Indtryk, at han skulde til Odense for at retfærdiggøre sig, og det kan der maaske ogsaa være Grund til.

Nu, da vi er i den tolvte Time med Hensyn til Lovforslaget, vil jeg spørge det ærede Medlem, om han alligevel ikke af Hensyn til Enigheden inden for Landbruget skulde tage imod det Tilbud om 5 Mill. Kr.s Tilskud til Foderstoffer, som N. P. Andreasen fremsatte, om det ikke var en Overvejelse værd, og om det ærede Medlem, hvis han ikke vil svare ja, saa vil komme herop og sige sit Nej til et Tilbud om Forlig paa det Grundlag. Det vilde jeg sætte Pris paa.

Der er imidlertid en bestemt Begivenhed, som taler for, at man forud har bestemt, at der ikke skal skabes noget Forlig i denne Sag. Der er nemlig sket det mærkelige, at omkring det Tidspunkt, hvor Partiet Venstres Formænd sendte en Redegørelse ud om, at de ikke ønskede yderligere Forhandling om Regeringens Forslag gennem Møder med Ministrene, men at de ønskede at tage en saglig Drøftelse af Spørgsmaalet i Rigsdagen, da redegjorde det ærede Medlem for Muligheden af et Protestmøde i Odense angaaende det Forslag, som Venstres Formænd altsaa har meddelt Offentligheden, at de vilde tage en saglig Drøftelse om paa Rigsdagen.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Jeg har kun nogle faa Bemærkninger til det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Hauch). Det ærede Medlem svarede paa et Spørgsmaal angaaende hans Stilling til Sterlingen — om han vilde fastholde det Standpunkt, han havde indtaget for en Tid siden med Hensyn til en Bundkurs for Kronen i Forhold til Sterling —, saa vidt jeg forstod, at nu vilde han ikke være med til en Bundkurs. Jeg kunde forstaa, at det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (J. S. Foget) havde den samme Opfattelse af Svaret. Men saa maa jeg gaa ud fra, at det Forslag, Venstre i Gaar stillede i Folketinget, det kan man ikke komme med her i Dag, og i alt Fald kan det ikke anbefales af det ærede Medlem, for, som for-

skellige andre ogsaa har gjort opmærksom paa, indeholdt det absolut en Bundkurs for Sterling, hvorunder man ikke vilde lade Kronen falde.

For lidt siden udtalte det ærede Medlem paa Forespørgsel, at han fremdeles havde den Opfattelse, at enten burde der gennemføres en Ordning saaledes, at vi gik tilbage til en Sterlingkurs paa 22,40, eller en Ordning, der ydede Erstatning paa anden Maade. Jeg har Gang paa Gang spurgt, i Forhandlingerne med Landbrugsraadet, med Partiformændene, i Folketinget, og jeg vil gøre det her paa Falderbet: Hvad er det for en anden Maade, det ærede Medlem kan tænke sig at ordne Spørgsmaalet paa? Det afgørende for det store Flertal i Rigsdagen er nemlig, at man ikke, alle danske Borgeres Interesser taget i Betragtning, vil gaa til en Kronenedskæring, men er rede til at gennemføre en Ordning paa anden Maade. Vi har vist vor Villighed til det derved, at vi først stillede Forslag om en Ordning, der gav billigere Foderstoffer, og da det ikke viste sig muligt at opnaa et stort Flertal herom, foreslog vi en Ordning med Tilskud til Produktionen. Jeg spørger det ærede Medlem: Hvilken anden Maade kan han tænke sig at faa Ordningen gennemført paa? Jeg er rede til selv her paa Falderbet at optage nye Forhandlinger, hvis det ærede Medlem kan tænke sig at komme med Ændringer til det, der foreligger her, Ændringer, som aabner nye Muligheder. Jeg har aldrig lagt Skjul paa, at i et Spørgsmaal som dette om Kronens Stilling, der har en saa afgørende Indflydelse paa Økonomien for næsten enhver Borger i Danmark, vilde det være af den aller-, allerstørste Værdi, om der var Mulighed for at opnaa Enighed i alt Fald mellem de fire store Partier. At det skulde lykkes at faa de smaa Partier med, tror jeg er komplet umuligt efter de Erfaringer, jeg hidtil har gjort.

I Anledning af det ærede Medlems ikke helt redelige Fremstilling af Forholdet vedrørende Kronen o. s. v. skal jeg gøre opmærksom paa, at naar jeg blev bedrøvet over det ærede Medlems Redegørelse i saa Henseende, er det, fordi ingen af det ærede Medlems Fremstilling kunde faa nogen anden Opfattelse, end at det var bombesikkert, at vi til enhver Tid fulgte Sterling,