

**[Lange.]**

Mit Parti mener imidlertid, at en selvfølgelig Konsekvens af dette maa være, at den Gruppe af Producenter, som faar deres Varer kontrolleret gennem Landøkonomisk Forsøgslaboratorium, kemisk Afdeling, der med Rette eller Urette kalder sig for Statens Foderstofkontrol, saa heller ikke bør have Ret til at bruge den efter min Mening ikke alene vildledende, men urigtige Betegnelse, at de er „statskontrollerede“. Dette, at den saakaldte Statens Foderstofkontrol udtager nogle enkelte Stikprøver og lader disse analysere, betyder jo ikke, at man med Rette kan kalde de paagældende Varer for statskontrollerede. Vi mener derfor, det vilde være naturligt, at man gennemførte den Ændring, vi har foreslaaet, saa at der kom til at staa:

„..... de omhandlede Stoffer maa ikke indeholde Omtale, direkte eller indirekte, af det i § 17 omhandlede Tilsyn eller Betegnelse som statskontrolleret“. Man stillede derved begge Parter i Sagen lige.

Dertil kommer, at man efter vor Opfattelse — ud over at man ikke stiller de to Grupper af Producenter ens, naar man i det ene Tilfælde stadig tillader Udtryk, som vildleder Forbrugerne — ogsaa er uretfærdig over for de private Laboratorier, der selv er statskontrollerede, og som i mange Tilfælde maaske udøver en Kontrol, der er endnu mere indgaaende, endnu mere betryggende for Forbrugerne end Statens Foderstofkontrol. Ved alligevel at tillade, at man benytter Udtrykket statskontrolleret for dette ene Laboratoriums Vedkommende, øver man en Uret og skaber man en Konkurrence, som efter min Mening ikke er rimelig.

Jeg skal derfor paa mine Partifællers Vegne anbefale at stemme for det af os stillede Ændringsforslag.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Jeg takker Flertallet for dets Indstilling om at vedtage Lovforslaget uforandret.

I Anledning af nogle Udtalelser i Betænkningen, som er fremsat af et Mindretal inden for Flertallet, nemlig af Partiet Venstre, skal jeg gøre et Par Bemærkninger. De angaar Mindretallets Udtalelser om, at de Oplysninger, der er fremskaffet af Ministeriet, ikke er tilfredsstillende. En saadan Udtalelse beklager jeg naturligvis i høj Grad, men det er jo en Skønssag, om man mener, Oplysningerne er tilfredsstillende eller ikke. Jeg har gennemlæst

Oplysningerne, ogsaa efter at jeg nu har set denne Mindretalsbetænkning, og jeg kan ikke forstaa, at disse Oplysninger ikke skulde være tilfredsstillende. Man anfører, at Oplysningerne ikke er tilfredsstillende, hvad angaar Spørgsmaalet om en eventuel Sammenblanding af den frivillige Kontrol og Statstilsynet, men det er heller ikke let at give fyldige Oplysninger om noget, der er saa usikkert, at det kun eventuelt kan tænkes at ville indtræde. Jeg tror dog ikke, man behøver at nære nogen Frygt for en saadan uretmæssig Sammenblanding, og jeg har udtalt tidligere, at skulde en saadan Frygt vise sig beføjet, maa man til den Tid undersøge, om der kan findes en anden Ordning.

For det andet beklager man, at der ikke er givet tilfredsstillende Oplysninger angaaende de efter Partiet Venstres Mening for rigoristiske Krav, som stilles til de Virksomheder, der fremstiller Grundforbedringsmidler. Hvis man vil fastholde den Opgave at sikre Forbrugerne mod at blive vildledt med Hensyn til Indholdet af de Varer, de køber, bliver man imidlertid nødt til over for dem, der fremstiller Varerne, at stille saadanne Krav, at man opnaar denne Sikkerhed. Det er selvfølgelig en Skønssag, om man mener, Kravene er for rigoristiske, men er de for rigoristiske, kan det i hvert Fald ikke være til Skade for Forbrugerne, men kun til Skade for Producenterne, og jeg synes ikke, der er anført noget til Støtte for det, man udtaler, tværtimod. Jeg synes, det er rigtigt, at der stilles Krav til dem, der fremstiller de paagældende Varer, saa at Forbrugerne sikres mod at blive ført bag Lyset.

For det tredje beklager man sig over den dobbelte Afgift, der skal betales af selv mindre Virksomheder, som fremstiller baade Foderstoffer og Gødningsstoffer; men dette hænger netop sammen med, at de fremstiller begge Slags Varer, og at hver af disse Varegrupper underkastes sit Tilsyn. Virksomhederne maa derfor naturligvis ogsaa betale for hvert af Tilsynene, og jeg synes ikke, det med Rimelighed kan ordnes paa anden Maade.

Mindretallet henstiller til Slut til mig at søge saa vidt muligt i Fremtiden at faa Tilsynet udøvet paa en Maade, der, baade hvad angaar Bekostning og Gene, tager det videst mulige Hensyn til de Virksomheder, der kontrolleres. Men det udtaler dog til sidst, at man naturligvis fremdeles maa fastholde, at det er Lovens Hovedformaal at sikre Forbrugerne. Heri er jeg naturligvis enig. Det er Hovedformaalet