

**[Forsvarsministeren.]**

forbundne Udgifter. Jeg henviser til, at man i forrige Krigsperiode begyndte paa samme Maade, som vi nu er begyndt ude i Sundet, men kort Tid efter gik man med Tilslutning fra alle Partier over til at have den samme Bestemmelse, som jeg nu her søger gennemført, hvorved man altsaa faar Mulighed for, hvis Konjunkturforholdenes Udvikling og andre Forhold gør det rimeligt, i visse Tilfælde at kunne paalægge de paagældende Skibe hele Udgiften ved Tvangslodsningen. Jeg tror, det er rimeligt at have denne Adgang, og det var man da ogsaa enig om i 1914—18, men ogsaa paa dette Omraade skal jeg gerne erklære, at der bør tages rimelige Hensyn til et Erhverv, som arbejder under vanskelige Forhold.

Jeg tror dermed at have berørt de Spørgsmaal, som er rejst af de ærede Medlemmer, og jeg haaber, at Besvarelsen har været saa fyldestgørende, at vi fortsat kan være enige om at lade Lovforslaget nyde Fremme.

**Elmquist:** Jeg takker den højtærede Minister, fordi han er indforstaaet med, at der stilles Ændringsforslag om Tidsbegrænsning af Loven, og jeg takker ogsaa Ministeren for de øvrige Oplysninger, han gav. Jeg var særlig glad ved Ministerens Udtalelse om, at Udgifterne til Anskaffelse af nyt Materiel ikke vil blive paalagt Skibsfarten, men vil blive afholdt af Statskassen.

Hvad angaar Lodsdirektøren, var jeg ogsaa fuldt tilfreds med Ministerens Udtalelse. Jeg synes bare, det er en Selvfølge, at Ministeren, naar han faar en Lov som denne, har Ret til selv at bestemme, hvad hans forskellige Embedsmænd skal foretage sig; jeg synes derfor, § 4 er komplet overflødig, naar det ikke er Meningen, at den højtærede Minister vil skyde sit Ansvar over paa andre, hvad jeg selvfølgelig har været klar over at Ministeren ikke vilde. Men naar Ministeren gerne vil have den, kan jeg godt gaa med til den; jeg synes bare, man kunde have udeladt den.

Med Hensyn til Betaling af Lodspenge er jeg meget tilfreds med, hvad Ministeren udtalte angaaende Fiskerbaade og mindre Skibe. Ministeren hæftede sig utrykkelig ved dette med Fiskerbaade og mindre Skibe, men kom ikke ind paa, hvorvidt Ministeren kunde bruge det, som jeg foreslog som Kriterium for, hvorvidt Dampskibe skulde betale eller ej, nemlig dette, om man maatte gaa ud fra, at de ogsaa vilde

have brugt Lods de paagældende Steder, selv om der ingen Lodstvang havde været. Jeg vil altsaa henstille til Ministeren, at han lægger denne Betragtning til Grund ved Afgørelsen af, om Skibsfarten skal betale helt eller delvis. Hvor de paagældende Skibe ellers ikke vilde have brugt Lods, mener jeg, det maa betragtes som en Samfundsforanstaltning, affødt af de ekstraordinære Forhold, som det er rimeligt, at hele Samfundet tager Del i at betale.

Til det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) skal jeg bemærke, at jeg er meget taknemmelig for den Belæring, han kom med angaaende Forskellen mellem Lodstvang og Tvangslodsning. Jeg forstod nu ikke rigtig Belæringen, men jeg tror ikke, det er nødvendigt, at vi optager Tingets Tid med en Udredning af dette Spørgsmaal; jeg kan maaske faa den yderligere Belæring bagefter, hvis det skulde være nødvendigt, paa Tomandshaand. Jeg er altid taknemmelig for Belæring; jeg husker fra det andet høje Ting, hvorledes det ærede Medlem lærte mig lidt, og jeg lærte det ærede Medlem meget, og jeg haaber, at vi kan fortsætte dermed i dette høje Ting.

**Hendriksen:** Jeg kan erklære mig tilfreds med den Besvarelse, som den højtærede Minister gav for et Øjeblik siden af de Spørgsmaal, som jeg stillede til den højtærede Minister. Som Følge deraf er der ikke fra mit Partis Side noget Ønske om Udvalg; vi er rede til at gennemføre Lovforslaget hurtigst muligt.

Jeg vil gerne i Anledning af de Bemærkninger, som det ærede 4de Medlem for 4de Kreds (Elmquist) fremsatte, sige, at jeg naturligvis er rede til, naar vi er færdige med dette Møde, at belære det ærede Medlem ogsaa paa dette Omraade, saaledes som det ærede Medlem jo erkendte, at jeg tidligere har gjort det paa andre Omraader. Derimod er det mig ikke i Øjeblikket præsent, paa hvilke Omraader det ærede Medlem har belært mig. Jeg vil dog gerne til Orientering for Tingets ærede Medlemmer gentage, at Forskellen paa almindelig Lodstvang og Tvangslodsning er den, at almindelig Lodstvang er noget, der rammer visse Skibe i visse Farvande, men de paagældende Skibe har Ret til at tage den Lods om Bord, de ønsker, det er frivilligt, hvem de maatte vælge inden for det Menneskemateriale, der er til Raadighed, hvorimod Tvangslodsning betyder, at alle Skibe, der sejler i de paagældende Farvande, tvinges til at tage Lods om Bord og netop tage den Lods, der gives