

[Lange.]

Den anden Del af Ændringsforslaget gaar ud paa at refundere henholdsvis 2 Kr. 75 Øre, 3 Kr. 60 Øre og 4 Kr. 70 Øre pr. 100 kg for de forskellige Sorter af Rugmel. Disse Beløb udgør de Beløb, som Maksimalprisen er nedsat med. Som ærede Medlemmer vil erindre, foretoges Forhøjelsen af Hvedemelsprisen eller af Afgiften paa Hvede med det Formaal at indvinde et Beløb til Nedsættelse af Rugmelsprisen, for at man paa den Maade kunde undgaa en Stigning af Rugbrødsprisen, som ellers vilde være kommet. Jeg tror ingen i dette høje Ting dengang tænkte sig, at man vilde lade de erhvervsdrivende betale Forhøjelsen paa Hvedemel og samtidig lade dem bære Tabet ved Nedsættelse af Rugmelspriserne. Det kunde man heller ikke tro efter Forslagets og dets Bemærkningers Affattelse eller efter de Forhandlinger, der fandt Sted her i Tinget, men ikke desto mindre blev Loven administreret paa den Maade. Men ogsaa denne Uretfærdighed bliver jo ophævet ved den Del af Ændringsforslaget, som staar under Punkt 2, og derfor maa jeg erkende, at denne Del af Ændringsforslaget ud fra vore Synspunkter ligeledes er fuldt ud tilfredsstillende.

Derimod maa jeg beklage, at det ikke har været muligt for den højtærede Landbrugsminister at imødekomme det tredie Ønske, som er fremsat fra vor Side. Som det vil erindres, var Lovforslaget om Afgift paa Hvede og Efterbeskatning af Lagrene ventet gennemført den 23. Januar, og der stod derfor i Lovforslaget, at man vilde opkræve denne Efterbeskatning af Lagrene fra den 24. Januar ved Døgnet's Begyndelse. Imidlertid førte Forhandlingerne i det andet høje Ting til, at Gennemførelsen blev udskudt en Dag, men man foretog ikke nogen Ændring med Hensyn til det Tidspunkt, fra hvilket Efterbeskatningen skulde opkræves, og derfor har man efterbeskattet de Varer, som er blevet solgt den 24., hvilket betyder, at de handlende er kommet til at betale 4 Kr. pr. Sæk af de Varer, de har solgt den 24. Af denne Afgift paa 4 Kr. vil de dog ifølge det foreliggende Ændringsforslag faa tilbagebetalt 1 Kr. Jeg synes, det havde været rimeligt, om man havde tilbagebetalt hele dette Beløb, men den højtærede Landbrugsminister har ikke villet eller, jeg skal maaske sige, ikke kunnet imødekomme vort Ønske om ogsaa at løse dette Spørgsmaal, og det har vi ment at

maatte bøje os for i Betragtning af, at Ministeren imødekommer vore Krav paa de efter vor Mening to afgørende Punkter paa en fuldt ud tilfredsstillende Maade.

Jeg maa dog tilføje, at naar jeg udtaler min Tilfredshed med Ændringsforslaget, ser jeg bort fra mit principielle Synspunkt med Hensyn til Efterbeskatningen. Dette principielle Synspunkt har jeg jo ikke haft nogen Mulighed for i den foreliggende Situation at trænge igennem med. Derfor betragter jeg, som Forholdene foreligger, den foreslaaede Ordning som i det store og hele tilfredsstillende.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslaget.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg takker Udvalget for Tilslutningen til det Ændringsforslag, jeg her har stillet, og skal over for det ærede Medlem Hr. Lange sige, at jeg er helt enig med ham i hans Betragtninger og hans Udredninger af Begrundelsen for Ændringsforslaget. Det tredie Ønske, det ærede Medlem har, har været undersøgt og overvejet meget nøje i Ministeriet, og jeg har selv meget grundig sat mig ind i det, men kan ikke finde det berettiget, hvorimod jeg med Hensyn til de to andre Spørgsmaal finder det rigtigt at foretage disse Ændringer. Derfor har jeg taget det Standpunkt at imødekomme det ærede Medlem paa de to Punkter, men ikke paa det tredie.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 1, § 1, saaledes ændret, § 2 samt Lovforslagets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 182 af 20. Maj 1933 om Folkeforsikring.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2015; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2215):

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.