

[Axel Christensen.]

til at sige, at naar man i de større Byer ser saa stærkt sammentrængt Byggeri, som Tilfældet er, er der ingen fornuftig Mening i, at man ude i Landdistrikterne opstiller Krav om alle mulige Sikkerhedsforanstaltninger i Retning af saa og saa store Afstande, hvilket virker i høj Grad generende for en almindelig Virksomhed med Hensyn til en naturlig Udvidelse, som de paagældende baade har Plads til paa deres Grund, og som praktisk talt ingen Brandfare frembyder, navnlig naar man tager det mere effektive Tilsyn i Betragtning.

Jeg skal ikke her komme ind paa alle Lovforslagets Enkeltheder. Der findes dog nogle faa Bestemmelser, navnlig angaaende visse Maal, der skal overholdes ved Husinstallationer, som jeg tror det vil være gavnligt at faa drøftet nærmere i det kommende Udvalg, og jeg vil haabe, man paa visse Punkter vil kunne enes om Ændringer med Hensyn til disse Maal, hvad der sikkert vil bidrage til, at Loven bedre kan overholdes.

Jeg vil blot lige nævne, at man i § 10, Stk. 2, foreslaar en Ændring, hvorefter Skæringspunktet for, om en Virksomhed i Træindustrien maa findes i en Bygning, bliver dette, at den benytter en Elektromotor under 4 HK. Jeg vil gerne henstille, om man ikke kan ændre dette til 6 HK., idet en Drivkraft af denne Størrelse bedre vil dække, hvad man vel har tænkt sig med Bestemmelsen, nemlig at de smaa Virksomheder af denne Art skulde have større Mulighed for at kunne fortsætte deres Virksomhed med fuld Overholdelse af Lovens Forskrifter. Jeg tror ogsaa, man kan gennemføre noget saadant, uden at det medfører større Brandfare. At man i øvrigt slækker paa Bestemmelserne for Træbearbejdningsvirksomheder om Afstanden til Naboejendomme, er der kun Grund til at være tilfreds med, ud fra den Betragtning, som netop er udtrykt i Bemærkningerne til Lovforslaget, at de hidtil gældende Bestemmelser om 50 m's Afstand næsten var umulige at opretholde.

Jeg skal dernæst sige lidt om Skorstensfejning. Lovforslaget indeholder jo i saa Henseende en Bestemmelse — en Ændring til Lovens § 20 — om, at der ude omkring i Kommunerne ved Nyansættelser fortrinsvis skal ansættes faglærte Skorstensfejere. Det er blevet meddelt mig, at man for en stor Del i Landdistrikterne i Jylland bliver betjent af ufaglærte Skorstensfejere. Man er i disse Egne noget betænkelig ved denne nye Bestemmelse, fordi

man mener, at den i Fremtiden vil afskære Folk, som bor i Landkommunerne, og som ellers anses for kvalificerede til denne Bestilling, fra at blive ansat, og man er særlig betænkelig ved, at man ved denne Bestemmelse skal kunne afskære Kommunens egne Beboere fra at tjene de Penge, som de er i Stand til at tjene ved Skorstensfejning. Jeg vil derfor henstille, om det ikke skulde være muligt i Udvalget at faa lidt Oplysning fra den højtærede Minister, om man virkelig har gjort daarlige Erfaringer i de Distrikter, hvor man ikke har faglærte Skorstensfejere. I det hele taget var det rart at faa at vide, i hvor stort et Omfang visse Distrikter betjenes af faglærte, henholdsvis ikke-faglærte Fejere, idet Problemet saa vilde være lettere at tage Stilling til.

At man nu ophæver Bestemmelserne i Stk. 5 i § 20, er jeg noget betænkelig ved. Dette er et meget væsentligt Skridt. Følgen bliver, at man nu ansætter en Skorstensfejer for et Distrikt paa en, skal vi sige, 6—7 Sogne, faktisk giver ham Monopol paa Fejningen og yderligere giver ham Myndighed til at efterse, om det Arbejde, han selv eller hans Folk har udført, er gjort rigtigt og ordentligt. Dette tænker jeg nu ikke vil volde nogen særlig Vanskelighed, men man giver ham samtidig Myndighed til at bestemme i alle Enkeltheder om de Forandringer, som han synes skal foretages, og opstaar der Divergenser mellem Husejeren og Skorstensfejeren, stiller det sig saaledes — saadan forstaar jeg i hvert Fald Lovforslaget —, at Husejeren under alle Forhold maa bøje sig for Skorstensfejeren enevældige Afgørelse. Jeg synes ikke, det er holdbart eller tiltalende at give Skorstensfejeren al den Myndighed, og jeg er derfor betænkelig ved at ophæve dette Stk. 5 i § 20. Jeg tror nemlig, at den nuværende Ordning bidrager sit til en høffig Optræden fra begge Sider; en saadan er jeg derimod ikke sikker paa, naar man sletter Stk. 5.

I øvrigt vil jeg gerne henlede den højtærede Justitsministers Opmærksomhed paa, at indtil omkring 1928 var Smedeværkstederne her i Landet fritaget for at lade Smedeskorstenene feje, vel at mærke, naar der ikke var tilsluttet disse Skorstene Kakkelovne eller andre Varmeindretninger. Jeg vil henstille, om man ikke kunde vende tilbage til de gamle Forhold paa dette Omraade og fritage Smedeskorstenene for Bestemmelserne om Fejepligten. Vi har saadan noget som 7 000 Smedeværksteder her i Landet, og jeg tror ikke, at der er nogen,