

Maaned 1940 at fremsætte Lovforslag, der endeligt tilvejebringer økonomisk Ligevægt mellem Landbrugets og de øvrige Erhvervs Indtægts- og Udgiftsforhold.

§ 4.

Denne Lov træder straks i Kraft.“

Formanden: Den paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

J. S. Foget: Da jeg allerede paa en relativt mild Maade har udtalt, at Lovforslaget langtfra opfylder det Retfærdighedskrav, Landbruget har til den siddende Regering, har jeg tilladt mig gennem et Ændringsforslag at affatte et Lovforslag, som jeg foreslaar træder i Stedet for Regeringens.

§ 1 i Ændringsforslaget har til Hensigt at løse det prekære Spørgsmaal om Erstatningskorn for Brødkorn. Jeg foreslaar her, at der leveres Erstatningskorn til en Pris, der for Rugs Vedkommende ligger 2 Kr. og for Hvedes Vedkommende 1 Kr. under den Pris, Brødkornet afleveres til, saaledes at man derigennem præmierer Dyrkningen af Brødkorn. Der ligger en stor Fare deri, at man, som det hidtil har været Tilfældet, vil tvinge Brødkornsdyrkerne til at aflevere Brødkornet til en Pris, der ligger væsentligt under, hvad Foderkorn er værd. Den foreslaaede Forskel, 2 Kr. for Rug og 1 Kr. for Hvede, motiverer jeg med, at i Særdeleshed Rugdyrkerne er daarligt stillede ved at skulle aflevere Rug.

I § 2 bestemmes det, at der skal fastholdes en Sterlingkurs paa 22,50.

I § 3 foreslaas det, at Landbrugsministeren forpligtes til inden Udløbet af Februar Maaned at fremsætte Forslag, som kan tilvejebringe økonomisk Ligevægt mellem Landbrugets og de øvrige Erhvervs Indtægts- og Udgiftsforhold.

Dette Ændringsforslag haaber jeg faar Tilslutning fra hele Oppositionen, da det dækker de Ønsker, der er blevet fremsat fra alle tre Oppositionspartiets Side.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg skal følge den ærede For-

slagsstiller og paa en relativt mild Maade sige, at Forslaget efter min Mening er uantageligt.

Hauch: Dette Ændringsforslag rummer et helt Lovforslag. Om § 1 og § 2 kan jeg sige, at Indholdet falder sammen med den Opfattelse, vi har inden for vort Parti, og vi har derfor ogsaa stemt for tilsvarende Ændringsforslag i Folketinget, ikke ved denne, men ved en anden Lejlighed, saa vi kunde i og for sig udmærket stemme for disse to Paragraffer; de er efter vor Opfattelse særdeles forstandige.

Naar vi ved Afstemningen over Ændringsforslaget vil undlade at stemme, er det af Hensyn til Ændringsforslagets § 3. Jeg synes jo, at naar noget saadant skal affattes, skulde det ærede Medlem prøve at finde en nogenlunde rimelig Form. Der staar i § 3:

„Ministeren for Landbrug og Fiskeri forpligtes til inden Udløbet af Februar Maaned 1940 at fremsætte Lovforslag, der endeligt tilvejebringer økonomisk Ligevægt mellem Landbrugets og de øvrige Erhvervs Indtægts- og Udgiftsforhold.“
Man kan forpligte Landbrugsministeren til at fremsætte Forslag, men at Landstinget skulde vedtage at forpligte ham til at fremsætte Forslag, der „endeligt tilvejebringer økonomisk Ligevægt“ mellem Erhvervene, naar man ved, hvordan Ministeren i det hele stiller sig i disse Forhold, finder jeg ikke gørligt. Selv om jeg er enig med det ærede Medlem i Realiteten, maa jeg dog derfor sige, at den Form, Forslaget har har faaet, gør; at jeg ikke synes, man kan stemme for det. Derfor vil vi, idet vi altsaa anerkender Principperne i Ændringsforslaget, undlade at stemme.

Korsgaard: Jeg anbefaler Tingets Medlemmer at undlade at stemme ved Afstemningen over Ændringsforslaget.

J. S. Foget: Jeg beklager den Stilling, de forskellige Partier har taget, og finder det i høj Grad ulogisk, naar det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Hauch) først erkender, at §§ 1 og 2, som har den største Betydning i Øjeblikket, er gode nok, og derefter siger, at han ikke vil være med til at forpligte Ministeren til at fremsætte Forslag, hvis Virkning vil blive, at Landbrugets økonomiske Ligeret opnaas. Man begrunder denne Afvisning med, at vi alle sammen ved, hvordan Ministeren er indstillet, og at det som Følge deraf efter det ærede Medlems Opfattelse ingen Betydning