

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Date: Det Lovforslag, der her foreligger til Behandling i det høje Ting, er en Forlængelse af tidligere vedtagne Love om det samme Spørgsmaal. Den første Lov er udstedt den 21. September 1939 og havde Gyldighed til den 30. Juni 1940. Senere Love er Forlængelser med Undtagelse af Lov Nr. 548 af 31. Oktober 1940, der foruden de oprindelige 2 Sæts, Klasse A og Klasse B, indeholdt en tredje Sæts, hvor Procenten blev fastsat til $2\frac{1}{2}$. Denne Lov blev forlænget ved Loven af 31. Oktober 1941, som har Gyldighed til Udgangen af denne Maaned. Det foreliggende Forslag er et almindeligt Forslag om Videreførelse af den hidtil gældende Lov, og Lovens Indhold behøver jeg jo ikke at gaa ind paa efter de mange Gange, den har været til Behandling i det høje Ting. Jeg skal blot nævne, hvad der ikke fremgaar af Bemærkningerne til Lovforslaget, at efter det sidst aflagte Statsregnskab har Afkastningen af dette særlige Stempelgebyr andraget ca. 4 700 000 Kr. Det maa under Hensyn til Forholdene og under Hensyn til den Hensigt, man har haft med Lovforslaget, anses for ønskeligt, at Loven forlænges, og jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale velvillig og hurtig Behandling i det høje Ting.

Villemoes: Det er jo rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Date lige har udtalt, at det Lovforslag, der foreligger til Behandling her som en Forlængelse af Lov Nr. 548 af 31. Oktober 1940 om midlertidig Ændring af den særlige Stempelafgift ved Overdragelse af offentlige Værdipapirer, er enslydende med tidligere Love. Jeg vil gerne sige til den nye højtærede Finansminister, at vi er jo ikke forvænt med at faa Lovforslagene forelagt ret lang Tid før den tidligere Lov udløber; vi er dog kommet saa vidt i Aar, at vi har faaet Forslaget forelagt nøjagtig et Døgn før det tilsvarende Lovforslag i Fjor. Der er derfor ikke megen Anledning til at drøfte det ret længe, for saa vidt man er enig i, at Loven vedblivende er paakrævet; det udtalte den højtærede Finansminister jo ved Forelæggelsen, og jeg vil paa det Punkt ikke fuldt og helt modsig den højtærede Minister. Jeg har ogsaa den Opfattelse, at Loven vel nok paa den ene Side medvirker til en — man kan maaske sige ikke meget stor — Kursforhøjelse af Aktierne, hvilket i og for sig ikke var Meningen, men man maa paa den anden Side sige — det tror jeg dog man tør mene —, at den

kan virke som en Dæmper paa den vilde Spekulation, og det er jo ogsaa noget af det, som den højtærede Minister ønsker at opnaa gennem Loven. Jeg ved, der er delte Meninger om dette Spørgsmaal, men jeg vil som sagt tro, at Afgiften betyder en vis Dæmper paa den vilde Spekulation, og en Spekulation som den, vi under den forrige Krig saa mange grimme og grelle Udslag af, skulde der dog fra det offentliges Side holdes igen paa.

Det ærede Medlem Hr. Date nævnte, hvilke Beløb sidste Finansaars havde givet, nemlig 4,7 Mill. Kr., og det er jo rigtigt. Den højtærede Minister har ikke givet det høje Landsting Oplysning om, hvilken fiskal Betydning denne Afgiftsforhøjelse har. De 4,7 Mill. Kr., der blev nævnt, var ikke Afgiftsforhøjelsen alene, men alt, hvad Afgiften indbragte. Vi har jo haft Stempelafgifter i Forvejen, som var af relativ liden Størrelse, og disse Forhøjelser her betyder, at der tilflyder Statskassen ikke saa faa flere Millioner Kroner. At de dør kommer paa et tørt Sted, er ogsaa klart.

Da den højtærede daværende Finansminister, den nuværende højtærede Statsminister, i Fjor forelagde Lovforslaget, gav den højtærede Minister Landstinget Oplysninger om Udbyttet af Afgiften og om, hvor stor Stigningen var, og meddelte, at Afgiften for det løbende Finansaars Vedkommende i de første 9 Maaneder var steget til 379 000 Kr. pr. Maaned imod i samme Del af 1940 146 000 Kr., altsaa en maanedlig Stigning paa gennemsnitlig 233 000 Kr. svarende til ca. 3 Mill. Kr. om Aaret. Af de 4,7 Mill. Kr. er de 3 Millioner altsaa en Forhøjelse. Jeg ved ikke, om den højtærede Finansminister er i Stand til her i Dag at oplyse Tinget om, hvilke Beløb der er indgaaet i de første 9 Maaneder af dette Aar; det vilde jo være ganske rart, hvis det kunde lade sig gøre, eller hvis det havde staaet i Bemærkningerne. Thi naar jeg paa mit Partis Vegne afgjort anbefaler at stemme for Lovforslaget, vilde jeg ogsaa gerne have haft lidt flere à jour-førte Oplysninger. Jeg skal ikke ønske Nedsættelse af Udvalg, da Lovforslaget er fremsat saa sent, og da ogsaa jeg ønsker Lovforslaget vedtaget i Tide, inden den 1. November; men havde det været fremsat før, kunde vi nok have ønsket Udvalg, netop for at faa nogle Oplysninger ogsaa om den fiskale Side af Sagen og om, hvilken Virkning Loven i det hele har haft paa Børskurserne. Det er dog vist ikke saa let at bedømme disse Ting; jeg vil mene, som jeg allerede har sagt, at man om det Spørgsmaal kan