

[H. C. Hansen.]

misme, der uvægerlig melder sig, naar man ikke sidder i den Grad tyngtet af Skattedepartementets forskellige Redegørelser, som Ministeren gør —, at man maatte kunne tage Spørgsmaalet op til endnu en Overvejelse. Trods alt vil jeg altsaa alligevel henstille dette til den højtærede Finansminister.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Sønderup har Ordet for en kort Bemærkning.

Sønderup: I Anledning af, at det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen talte om, at vi er kommet til en bedre Erkendelse, vil jeg sige, at det hænger sammen med, at det Forslag, her foreligger, er af en helt anden Beskaffenhed end det, man var udsat for i Efteraaret. Da var det en langt alvorligere Forhøjelse af Benzinafgifterne, der var Tale om; det var det, der var Baggrunden for, at vi paa det Tidspunkt modsatte os Ministerens Forslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget (se foran)

forkastedes med 94 Stemmer mod 19.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Mægling i Arbejdsstridigheder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 774; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 33).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Gustav Pedersen): Som det fremgaar af Betænkningen, har der i Ud-

valget været Enighed om, at de til den gældende Lov foreslaaede Ændringer skal gennemføres. I Udvalget har man endvidere drøftet det Spørgsmaal, om der kunde optages Ændringer i selve Lovforslaget. Her har Udvalgets Flertal haft den Opfattelse, at det, saaledes som Sagen ligger, ikke var gør ligt at optage en Forhandling om Ændringer i Loven om Mægling i Arbejdsstridigheder ud over det, der allerede var foreslaaet, dels fordi det utvivlsomt vil forsinke Lovforslagets Behandling saa meget, at Loven ikke vil komme til at virke efter sit Formaal under den forestaaende Lønsituation, men ogsaa fordi de Organisationer, det drejer sig om, ikke har haft Anledning til at udtale sig om disse Spørgsmaal og ikke har haft Adgang til at stille Forslag eller at behandle eventuelle Forslag. Udvalgets Flertal har derfor maatte holde sig til det, der ligger i selve Lovforslaget, som man altsaa indstiller til Vedtagelse, og Flertallet maa fraraade at gaa videre end til, hvad der her foreslaas.

I øvrigt vil jeg gerne, naar Ordføreren for Ændringsforslagsstillerne har motiveret Ændringsforslagene, have Lejlighed til at gøre nogle Bemærkninger vedrørende disse.

Boeck-Hansen: Vort Parti kan fuldt ud tiltræde Flertallets Indstilling om Lovforslagets Vedtagelse uændret, og jeg anbefaler, at man stemmer herfor. Derimod kan vi ikke paa nogen Maade tiltræde de af det kommunistiske Parti stillede Ændringsforslag, men anbefaler at stemme imod disse.

Svend Nielsen: Udvalget kan som Helhed anbefale Lovforslaget til Gennemførelse, men derudover har de kommunistiske Medlemmer af Udvalget stillet et Par Ændringsforslag.

Det første Ændringsforslag tager Sigte paa en Ændring i den nugældende Lovs § 7, saaledes at man ved Afstemninger om Mæglingsforslag stillet af Forligsmanden kan faa Lejlighed til at afgøre disse ved almindelig Stemmeferhed. Ud fra den Betragtning foreslaar vi, at Stk. 2 i § 7 i den nugældende Lov udgaar.

Det ærede Medlem Hr. Eiler Jensen, Formanden for De samvirkende Fagforbund, karakteriserede ved Lovforslagets første Behandling denne Bestemmelse som værende meget indviklet og efter det ærede Medlems Opfattelse unødvendig, idet det ærede Medlem mente, at det kun blev yderst sjældent, man fik Lejlighed til at anvende denne Paragraf. Naar det er Tilfældet, og naar man ved, at der er meget stærk Utilfredshed med denne indviklede Bestemmelse, mener