

## [Svend Nielsen.]

vi, det høje Ting burde benytte Lejligheden til at fjerne Bestemmelsen, nu da Loven i øvrigt er fremme til Behandling, saaledes at det ved fremtidige Afstemninger bliver rene Ja- og Nej-Stemmer, der kommer til at afgøre et Mæglingsforslags Skæbne.

Derudover stiller vi et Ændringsforslag til den nugældende Lovs § 8. For det første foreslaar vi, at Stk. 1 ændres saaledes, at det for Fremtiden ikke er muligt for Forligsmanden at stille Mæglingsforslag, der omfatter samtlige Fag, uanset hvilke Brancher de tilhører, og uanset hvilken Industri de arbejder i. Vi har anset det for rimeligt at faa ophævet de Forhold, der for Øjeblikket er gældende, og som gør det muligt f. Eks. for Skrædderfagets Medlemmer at vedtage Sømændenes Overenskomster. En Ordning, der aabner Adgang til saa tilfældige Afgørelser, mener vi, der er al god Grund til at tage op til Revision. Vi ønsker at faa Revisionen gennemført paa en saadan Maade, at man i hvert Fald branchevis og industrivis overlader til de enkelte Fag inden for Brancherne, inden for Industrien, at tage Stilling til det Mæglingsforslag, der eventuelt maatte blive stillet over for den paagældende Branches Arbejdere. Vi har derfor foreslaaet en ny Affattelse af Stk. 1 i den nugældende Lovs § 8.

Endvidere foreslaar vi, at den nugældende Lovs § 8, Stk. 2, ændres og føres tilbage til den Skikkelse, dette Stykke havde, før Loven blev revideret den 20. Marts 1940. Den Ordlyd, Stykket herefter vil faa, er nøjagtigt den samme, som det havde før denne Revision. Ved at føre Loven tilbage til den Affattelse, den havde paa det daværende Tidspunkt, undgaar man, at det tillades en kompetent Forsamling at stemme med det Antal stemmeberettigede Medlemmer, som ikke har deltaget, og som ligger under 75 pCt.-Bestemmelsen. Ogsaa efter den Ændring, vi her foreslaar, vil det være muligt at tage Stilling til et Mæglingsforslag saavel ad Urafstemningsvejen som gennem en kompetent Forsamling. Men det, der i Realiteten sker, er altsaa, at ogsaa her vil det blive Ja- og Nej-Stemmer, der kommer til at afgøre Forslagets Skæbne, og ikke som nu, hvor man, efter at Medlemmerne har taget Stilling til Spørgsmaalet, ved Hjælp af en kompetent Forsamling kan forvanske en klar Nej-Afgørelse til en Ja-Afgørelse.

Jeg anbefaler de af os stillede Ændringsforslag til det høje Tings velvillige Behandling. Vi kunde have tænkt os mere dybtgaaende Ændringer til Forligsmands-

loven, men ud fra den Betragtning, at det haster med at faa gennemført det foreliggende Lovforslag, har vi indskrænket os til kun at stille disse to Ændringsforslag. Vi er af den Opfattelse, at disse Ændringsforslag vil bøde paa de værste Skavanker ved den nugældende Lovs Bestemmelser, og de vil utvivlsomt under alle Omstændigheder ude omkring blandt de Medlemmer, der berøres af Bestemmelserne, finde Genlyd, fordi man — saaledes som jeg bemærkede i min Ordførertale under første Behandling — er utilfreds med den Forfusking, kan man godt sige, af Urafstemningsprincippet, som er nedfældet i de Paragraffer i Lov om Mægling i Arbejdsstridigheder, der omhandler Afstemningsformerne.

**Arbejds- og Socialministeren (Søren P. Larsen):** Jeg takker Udvalget for hurtigt og velvillig Behandling. Som jeg sagde ved Lovforslagets første Behandling, vil jeg fra raade, at man drager nye store Omraader ind under denne Lovgivning, og saaledes er det en Selvfølge, at jeg vil anbefale, at man stemmer imod de stillede Ændringsforslag og vedtager Lovforslaget i den Skikkelse, i hvilken det foreligger.

**Ordføreren (Gustav Pedersen):** Det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen sagde, at Suppleringen efter Urafstemningen med Stemmer fra en kompetent Forsamling virkede paa den Maade, at man efter at Medlemmerne har taget Stilling gennem den kompetente Forsamlings Supplement forvandler en Nej-Afstemning til en Ja-Afstemning. Det er ikke et helt rigtigt Billede af Forholdene. Det, der sker i et saadant Tilfælde, er, at efter at en Del af Medlemmerne har taget Stilling til et Forslag, medens en urimelig stor Del af Medlemmerne har nægtet at tage Stilling og undladt at deltage i Afstemningen, har den ansvarlige af de samme Medlemmer valgte kompetente Forsamling Adgang til at supplere sig med det Mandat, de normalt har til at forhandle paa deres Medlemmers Vegne. Det er ikke helt det Billede, det ærede Medlem har givet af Situationen.

Maa jeg i øvrigt sige om det stillede Ændringsforslag, at der selvfølgelig, hvor det drejer sig om saa komplicerede Afstemningsregler som dem, der er Tale om i Loven, kan være Grund til at undersøge, om vi kan finde en Form, som giver mindre Gnidning og, jeg kan vel ogsaa føje til, mindre Forsøg paa at udnytte de Vanskeligheder, der er, til at skabe Gnidning. Hvis vi kan finde en Form, der er bedre, er jeg for mit