

[Hartvig Frisch.]

ninger af, hvad jeg ikke har svaret paa paa et Møde. Det er den Slags Ting, som man, hvis man er en lille Smule vant til Forhandlinger, er klar over, at man ikke byder en Medforhandler. Derfor var det rimeligt, at jeg gjorde opmærksom paa de ulige Forhold, der var med Hensyn til Taletid.

Hvad Spørgsmaalet om Handlinger og Forslag angaar, er det rimeligt — som jeg gjorde gældende i mit Indlæg her — at holde sig til, hvad Partiet mener. Det er derfor rimeligt at fremdrage den Programudtalelse, som det ærede Medlem er traadt ind i dette Ting med — det maa være Partiets Mening, ikke sandt? Jeg er ikke vidende om, at det ærede Medlem er staaet op her i Tinget og har slaaet en Streg over dette, og jeg maa derfor være berettiget til at anføre det og sige, at det maa vi holde os til, medmindre det ærede Medlem gaar fra det.

Vil man saa se paa Spørgsmaalet om det ærede Medlems forskellige svingende Standpunkter, saa tror jeg ikke, jeg behøver i dette Ting at bruge mange Minutter, for hvis vi erindrer det ærede Medlem, der begyndte som revolutionær Kommunist og derefter svingede over til Folkefrontteorien, hvor det var Kampen mod Nazismen og med de frygteligste Provokationer mod Hitler fra denne Talerstol, indtil Ikke-Angrebstraktaten blev sluttet den 23. August 1939, hvor det ærede Medlem altsaa og hans Parti indtog en helt anden Holdning, indtil vi kommer til den 22. Juni 1941, hvor Billedet skifter i en ny Retning, som Begivenhederne fremtvang, skal der ikke forfærdelig mange Ord til for at forklare, at det, vi har mødt fra det ærede Medlems Side, er en ganske nøje Stillingtagen efter Ændringer og Svingninger i den Politik, som har været retningsbestemt fra Komintern, og det maa man vel have Lov til i Forhold til, hvad vi har oplevet her i Salen, at karakterisere saadan, at det ærede Medlem altid — med stort Talent og Dygtighed og Veltalenhed og alle mulige fortrinlige Egenskaber — har gjort sit Standpunkt gældende, hver Gang han havde et, men de har været yderst forskellige.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Det skal ikke blive mange Ord; jeg skal kun konstatere, at det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch først beklagede, at han ikke havde haft Tid til i

Rødby at svare paa det Spørgsmaal, jeg stillede til ham, nu beklager han ikke, nu har han Tid nok, men han svarer stadig væk ikke paa Spørgsmaalet, men taler om noget andet. Hvis det ærede Medlem ønsker at diskutere Programmer og den Slags, skal jeg være villig dertil, naar jeg har noget mere Tid dertil end en kort Bemærkning, og saa kan vi tale noget om, hvad det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har sagt ved forskellige Lejligheder, og hvad der staaer i Socialdemokratiets endnu gældende Program af 1913, som det ærede Medlem ikke har taget Afstand fra.

Dernæst vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Hartvig Frischs sidste Bemærkning om min Stillingtagen, som det ærede Medlem ikke kan finde nogen Logik i, men mener paa forskellige Tidspunkter er modstridende, at det er meget beklageligt, at det ærede Medlem er Historiker og alligevel overhovedet ikke kan eller vil se Dialektikken i Historien, men det, det drejer sig om her, er noget andet. Det ærede Medlem talte om en usynlig Snor, og nu forsøgte det ærede Medlem at snakke sig væk fra det ved at snakke om, at det kommunistiske Parti har været Medlem af Komintern. Komintern er opløst, saa vi er jo ikke Medlem af Komintern mere. Hvad er det saa for en usynlig Snor, det ærede Medlem siger til?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartvig Frisch: Jeg kan ikke forstaa, at det ærede Medlem stadig væk siger jeg ikke vil svare paa det Spørgsmaal. Jeg kan ikke forstaa, hvad det ærede Medlem mener med det. Det ærede Medlem har stillet et Spørgsmaal vedrørende Afstemning. . . . (*Aksel Larsen:* Nej, jeg har ikke stillet noget Spørgsmaal om Afstemninger). *Hartvig Frisch:* Jo, det læste jeg op. . . . (*Aksel Larsen:* Nej!). Jo, vel gjorde jeg det. Nu har jeg maattet aflevere det, men jeg har taget det nøjagtig efter Rigsdagstidende. Men saa siger jeg, at det Spørgsmaal vedrørende Handlinger eller Afstemninger, det har jo ingen Interesse, fordi nu vil intet som helst Forslag af grundlovsstridig Karakter kunne komme til Forhandling i dette Ting. Derfor siger jeg: det vi maa holde os til, det er Partiets Hensigt og Maal, hvad Partiet vil, og hvad det bygger paa. Derfor spørger jeg, idet jeg taler om det ærede Medlems Programtale: Har han ændret sin Opfattelse, eller har han den stadig væk?