

[Halfdan Hendriksen.]

fremstætte nogle Bemærkninger vedrørende Bestemmelsen i § 2, 2det Stykke, i Forslag til Lov om midlertidige Ændringer i de gældende Fiskerilove; det er det samme Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup for et Øjeblik siden omtalte.

I § 2, 2det Stykke, i det paagældende Lovforslag staar der, at Landbrugsministeren kan forbyde Ilandbringelse i Dispensations-tiden af Fangster fra Brislingetrawl, der indeholder over 50 pCt. Smaasild. Denne Bestemmelse har Relation til § 2, 1ste Stykke, i hvilken der siges, at Landbrugsministeren kan dispensere i indtil 6 Maaneder aarlig fra det i Loven om Saltvandsfiskeri indeholdte Forbud mod Trawlfiskeri, for saa vidt angaar Fiskeri med Brislingetrawl. Nu er der, som ogsaa nævnt af det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup, formentlig til samtlige Rigsdagsgrupper, i hvert Fald til den Gruppe, jeg tilhører, fremkommet en Skrivelse fra Centralforeningen for Limfjordsfiskere. Den er dateret Glyngøre den 10. December i Aar, og den gaar ud paa, at man paa en Generalforsamling, som Foreningen afholdt i Skive den 8. d. M., og hvori der deltog 21 Foreninger ved Limfjorden repræsenterende i alt 1 400 Fiskere, enstemmigt vedtog at nedlægge Protest mod omtalte § 2, 2det Stykke, idet en saadan Ændring vilde medføre, at saa godt som alle Limfjordsfiskere maa indstille Fiskeriet i Tiden fra ca. 1. November, til Foraarsfiskeriet begynder ca. 1. April, da der ikke i dette Tidsrum kan bruges andre Redskaber end Brislingetrawl i Limfjorden. Saaledes hedder det i den Henvendelse, vi har modtaget.

Endvidere hedder det, at saafremt Ændringen skulde blive vedtaget, vil det betyde en Katastrofe for hele Limfjordens Fiskerbefolkning, idet denne da vil blive ude af Stand til at ernære sig selv, da Fiskeriet den øvrige Del af Aaret ikke giver et saadant Udbytte, at Fiskerne derved kan eksistere. Og man slutter med at fremhæve, at den omhandlede Ændring vil være ufor-svarlig over for Limfjordsfiskerne, der i saa Fald maa søge offentlig Hjælp, hvad der sikkert ikke er Meningen — og det er naturligvis ikke Meningen, heller ikke den højt-ærede Landbrugsministers Mening, at dette skal ske. Jeg er vidende om, og det fremgaar i øvrigt ogsaa af Bemærkningerne til Lovforslaget og blev ogsaa nævnt af den højt-ærede Landbrugsminister i hans Forelæggelsestale for lidt siden, at denne Bestemmelse er indsat for at imødekomme Ønsker fra Dansk Fiskeriforening om Begrænsning af den Skade for Bestanden, som det

overhaandtagende Fiskeri af Smaasild medfører. Det synes altsaa, som om Fiskeriets egne Udøvere ikke er enige om dette Spørgsmaal, men paa den givne Foranledning vil jeg indtrængende henstille til den højtærede Landbrugsminister, at han ikke benytter sig af den Bemyndigelse, han faar ved § 2, 2det Stykke, forinden der gennem Fiske-ridirektoratet er ført Forhandlinger med Repræsentanter for de paagældende Fiskere. Jeg mener ikke, det er nødvendigt, at Sagen behandles i et Udvalg; der er jo her kun Tale om en Bemyndigelse for den højt-ærede Landbrugsminister, og med mit Kendskab til den højtærede Minister er jeg overbevist om, at han vil benytte denne Bemyndigelse med Varsomhed.

Jeg kan paa mit Partis Vegne tiltræde saavel Forslaget til Lov om midlertidige Ændringer i de gældende Fiskerilove som de to andre Fiskerilovforslag, alt under Forudsætning af, at den højtærede Landbrugsminister tager Hensyn til den Henstilling, jeg her retter til ham.

Aksel Larsen: Det Formaal, der søges opnaaet med det foreliggende Lovforslag om midlertidige Ændringer i de gældende Fiskerilove, kan vi fuldt ud godkende. Det er nødvendigt, at der bliver værnet om Fiskebestanden i vore Farvande, at Rovfiskeri undgaas, og at der saa vidt muligt kun bliver ilandbragt Fangst, som kan udnyttes for-svarligt. Vi er imidlertid ikke helt sikre paa, at Lovforslaget er helt heldigt ud-formet, hverken under Hensyn til Opnaaelse af dette Formaal, eller hvad Fiskernes berettigede Interesser angaar. Jeg tænker her i særlig Grad paa Bestemmelserne i Lovforslagets § 2. Der gives der Ministeren Bemyndigelse til at forbyde Ilandbringelse af Fangst fra Brislingetrawl, der indeholder over 50 pCt. Smaasild.

Det kan jo først konstateres, hvor meget Skidtfisk der er i Voddet, naar dette haales indenbords, og er det først sket, er saavel Brislingerne som Smaasildene døde. Det nytter altsaa ikke, at man forbyder Ilandbringelse og forlanger, at de døde Fisk skal smides i Vandet igen, for derved bliver Fiskebestanden ikke ophjulpet. Det rigtige vilde være ikke at paabyde, at man skal smide de døde Fisk i Vandet igen, men paabyde en saadan Maskestørrelse for Brislingetrawl, at man ikke fanger Fisk under en vis Størrelse. Jeg henstiller, at der tages Hensyn hertil ved Affattelsen af Loven saavel som ved Affattelsen af den ministerielle Bekendtgørelse. Hvis Loven gennemføres i den nuværende Affattelse, vil det