

**[Mogens Fog.]**

værnsforeningerne — som omfatter ikke alene Medlemmer af Modstandsbevægelsen, men som staar aabne for enhver nationalt værdig Person, som ønsker at indtræde, det vil sige enhver Person, som ikke har kompromitteret sig nationalt under Krigen — skulde i højere Grad danne en Stat i Staten end enhver anden Foreningsdannelse i dette Land, det begriber jeg i hvert Fald ikke.

**Anden Næstformand (Westermann):**

Det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Johs. Christiansen:** Jeg forstaar paa de Bemærkninger, der nu faldt, at det ærede Medlem Hr. Mogens Fog ikke mener, at Hjemmeværnsforeningerne i og for sig foregriber noget med Hensyn til den kommende Forsvarsordning. Maa jeg da spørge: Hvorfor hedder det saa udtrykkeligt fra Modstandsbevægelsens Samraad, at de Styrker, der hjemsendes med Vaabnene, skal gaa ind i disse Hjemmeværnsforeninger for at danne en Grundstamme i dem?

Dernæst vil jeg gerne spørge: Naar man siger „Hjemmeværn“, er det saa Hjemmeværn i engelsk og svensk Betydning, man mener, eller er det Hjemmeværn i schweizisk Betydning, man mener, eller er det noget helt tredie? Er det Partisangrupper? Ogsaa dette har det jo en vis Betydning at faa fastslaaet. Mig bekendt har man i Schweiz overhovedet ikke nogen staaende Hær; man har et Hjemmeværn, men der er tvungen Værnepligt til dette Hjemmeværn. Jeg vil gerne spørge: Hvilket af disse Begreber foretrækker man inden for den Bevægelse, det ærede Medlem Hr. Mogens Fog tilhører?

**Anden Næstformand (Westermann):**

Det ærede Medlem Hr. Mogens Fog har Ordet for en kort Bemærkning.

**Mogens Fog:** Jeg kan ikke se andet, end at det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen søger at rejse en Forsvarsdebat i denne Sal paa et Tidspunkt, hvor der ikke er fremlagt noget Forslag til en ny Forsvarsordning. Hjemmeværnsforeningerne maa, som jeg sagde før, sidestilles med Skytteforeninger, og man opfordrer de hjemsendte Styrker til at gaa ind i og danne Kærnen i disse Foreninger ud fra de Betragtninger, som jeg fremsatte i mit første Indlæg, og som jeg ikke behøver at gentage, Hensynet til Sammenhold, Bevarelse af Kammeratskabet o. s. v., samtidig med at man aabner Dørene for alle andre, der maatte ønske at indtræde. Der-

ved er der ikke fastlagt noget om, hvilken Stilling man fra Modstandsbevægelsens Side vil tage med Hensyn til den kommende Hjemmeværnsordning, der indgaar som et normalt Led i en ny Forsvarsordning, og jeg kan ikke i Dag svare paa, hvorledes man ser paa det, naar det ikke har været til Debat. For mit eget Vedkommende har jeg nærmest tænkt paa en Ordning, der svarede til den svenske og engelske, men det er jo et Spørgsmaal, som maa drøftes med de sagkyndige, naar vi faar en Debat om vor fremtidige Forsvarsordning; men en saadan Debat har vi altsaa ikke i Dag.

**Anden Næstformand (Westermann):**

Det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Johs. Christiansen:** Efter disse Bemærkninger maa jeg maaske have Lov til at gaa ud fra, at der af det ærede Medlem Hr. Mogens Fog og den Kreds, han tilhører, med Hjemmeværnsforeningerne ikke tilstræbes andet end kammeratligt Samvær om kammeratlige Opgaver og muligvis Sportsopgaver.

**Anden Næstformand (Westermann):**

Det ærede Medlem Hr. Mogens Fog har Ordet for en kort Bemærkning, og saa gaar vi videre i Talerrækken.

**Mogens Fog:** Jeg gør opmærksom paa, at jeg Gang paa Gang har sidestillet Hjemmeværnsforeningerne med Skytteforeninger og derfor maa præcisere, at under Sportsudøvelse falder ogsaa Skydeøvelser.

**Leonhard Hansen:**

I Samlingen 1942—43 tillod jeg mig her i Folketinget at henvende den daværende og nuværende højtærede Trafikministers Opmærksomhed paa Post- og Telegrafvæsenets Manipulationer med visse Lønninger, hvorved der skabtes meget uheldige Forhold for de ved denne Etat beskæftigede Arbejdere, som havde faaet deres Lønninger nedsat ganske betydeligt. Henvendelser fra de paagældendes Organisationer resulterede ikke i noget, hvorfor jeg herfra tillod mig at bede Ministeren foranledige, at der skete en Ændring med Hensyn til et dengang verserende Spørgsmaal. Det drejede sig om Ansættelse af Aspiranter til visse Stillinger, hvor de paagældende Ansøgere gennem mange Aar har været beskæftiget som Løsarbejdere og naturligvis er fuldt uddannede, men alligevel skal begynde forfra og i to Aar have været beskæftiget som Aspiranter, med det Re-