

**[Søren Olesen.]**

faar endeligt Skøde paa Ejendommen før om 5 Aar eller 10 Aar, naar han har præsteret den resterende Del af Udbetalingen.

Dette betingede Skøde betyder altsaa i Virkeligheden en Slags Tinglysning af Gæld, som det ikke var Lovens Mening at give Mulighed for at stifte. Ogsaa paa anden Maade, f. Eks. ved Kautionslaan, har man søgt at bøde paa det Forhold, at man ikke kunde faa Gæld tinglyst. Ved dette Lovforslag gives der altsaa Plads for, at disse — vi kan kalde dem frithængende Prioriteter — drages ind paa fast Grund. For det er ikke alene saadan, at de kan tinglyses, naar Ejendommen sælges, men for alle de Ejendomme, som hidtil har haft saadanne Kautionsforpligtelser, eller hvad det nu er, uden for den egentlige Prioritering, bliver der nu Lejlighed til at drage disse ind under Prioriteringen og saaledes sikre den Gældsstiftelse, som det var Lovens Mening at forhindre.

Saaledes er i Virkeligheden dette lille Lovforslag af meget vidtrækkende Betydning, og jeg synes, der kunde være Grund til at spørge specielt Regeringspartiet Venstre, om det da er Tanken at føre Landbruget ud i en lignende Gældskrise som den efter sidste Krig, saaledes at der, naar der nu er gaaet et Aar eller to og vi skal til virkelig at have Forholdene saneret, skal laves en hel Mængde Støtteforanstaltninger for Landbruget, fordi det ikke kan bære den Gæld, der er blevet stiftet i disse Aar. Jeg synes, det havde været rimeligt i Stedet for at fremsætte dette Lovforslag at tage hele Spørgsmaalet op til en grundig Drøftelse og Overvejelse, fordi det rummer mange Problemer af stor Rækkevidde, særlig for Landbruget, men da ogsaa til Dels for Byejen- domme, fordi der har været handlet ikke saa lidt med dem til stadig stigende Priser; der vil man se det samme Forhold gøre sig gældende, at der nu gives Plads for en yderligere Opskrunding af Priserne. Jeg vil derfor paa Retsforbundets Vegne foreslaa, at hele dette Forhold bliver taget op til en grundig Drøftelse, f. Eks. ved at man opret- holder det eksisterende Vurderingsniveau, saaledes at det stadig væk bliver den 8de Vurdering, der gælder, indtil man faar hele Spørgsmaalet gennemdrøftet og kan træffe saadanne Foranstaltninger, som effektivt kan modvirke en Stigning af Ejendoms- priserne.

**Indenrigsministeren (Kjær):** Jeg skal i Anledning af de forskellige fremkomne Bemærkninger sige, at der i Loven i alle

almindelige Tilfælde kun regnes med Be- grebet Ejendomsskyldvurdering, og dermed tænkes der paa den sidst foretagne Vurde- ring. Det vil altsaa sige, at hvis man ikke gennemfører dette Lovforslag, vil Forholdet være det, at der i alle almindelige Tilfælde regnes med den 9de Vurdering, medens der i de enkelte Tilfælde, hvor der skal foretages en særlig Vurdering, ved Udstykning eller lign., skulde regnes med 8de. Det har Mini- steriet og jeg fundet urimeligt, idet vi har ment, det var rigtigt, at der var ensartede Regler i alle Tilfælde, og da der ogsaa er visse Overgangsvanskeligheder, har vi fundet det rigtigt at fremsætte dette lille Lov- forslag.

Der er altsaa ikke Tale om nogen prin- cipiell Ændring i selve Lovgivningsgrund- laget, og naar vi ikke har beskæftiget os med dette, hænger det selvfølgelig sammen med, at hele Lovgivningen skal op til Revision nu til Sommer. Saa vidt jeg husker, udløber Loven den 1. Juni, og saa mente jeg, det vilde være rimeligt i god Tid forinden at tage hele Problemet op til Drøftelse. Nu er Pro- blemet rejst her. Jeg forstaaer, at man ønsker Sagen behandlet i et Udvalg, og det kan jeg naturligvis ikke have noget at erindre imod. Jeg skal være villig til i dette Udvalg at drøfte hele Problemet og ogsaa de Enkelt- spørgsmaal, der har været fremme, men jeg gør tillige opmærksom paa, at det ikke vil være muligt i Løbet af ganske kort Tid at faa alle de Problemer udredet, som her har været rejst, saaledes Spørgsmaalet om, hvor meget Gælden er steget, eller Spørgsmaalet om, hvordan Loven i det hele taget har virket. Naturligvis, Spørgsmaalene kan drøftes — det havde kun været ønskeligt, om man havde kunnet faa den lille her foreslaaede Ændring vedtaget, saa at alle kunde blive behandlet paa samme Maade.

**Bording:** Den højtærede Indenrigs- minister sagde, at selve Loven om Gælds- begrænsning udløber til Sommer, og at det er derfor, han ikke har villet tage Spørgs- maalet op om yderligere Ændringer af Loven. Men hvis man venter til den Tid, saa vil den Ulykke jo være indtruffet, som jeg synes det er, at man nu pludselig faar en Laane- grænse, der eventuelt ligger 10—20, maaske 30 pCt. over den, man har i Øjeblikket, og det er denne Ulykke, som jeg vil kalde det, som jeg synes man burde afværge allerede nu. Jeg kan derfor ikke rigtig forstaa, at den højtærede Indenrigsminister ikke vil gaa med til, at man forlænger den gældende Ordning en Maaned, saaledes som det nu er foreslaaet af det ærede Medlem Hr. Bertel