

[Justitsministeren.]

kan man ikke bestride, at det kunde være sket ved en Fejltagelse, at et Medlem af en saadan Organisation havde været interneret, og saa vilde det være urimeligt, om han skulde være udelukket fra Oprejsning. Jeg opfatter altsaa Ændringen saadan, at den kun gaar ud paa at udtrykke ganske utvetydigt, hvad der maa være ment, naar vi har talt om Lovforslaget i den Formulering, det oprindelig forelaa i.

Til det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard vil jeg sige, for det første, at det skyldes en Trykfejl i det paagældende Blad, naar det fremstilles saaledes, at jeg skulde have sagt, at Cirkulæret er godkendt af Rigsdagen. Jeg har set det Referat, og jeg har set Referatet i andre Blade, hvor min Udtalelse er gengivet rigtigt. Jeg sagde nemlig, at Cirkulæret har været forelagt for og er godkendt i Regeringen.

Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, som det ærede Medlem var inde paa, mine Udtalelser i det andet Ting om Oplysning om fejlagtige Stikkerlikvideringer, er Forholdet det, at jeg sagde, at jeg allerede for længere Tid siden har været opmærksom paa det Spørgsmaal, opmærksom paa, at der forelaa et Problem, som det var ønskeligt at finde en tilfredsstillende Løsning paa. Jeg gjorde opmærksom paa, at det har visse Vanskeligheder, bl. a. fordi mange af de Frihedskæmpere, som har foretaget Likvideringerne, ikke lever mere. Gerningen var saa farlig, Tyskerne kunde komme dem saa tæt paa Sporet, at den Virksomhed kostede dem deres Liv. Jeg har endda hørt, at det er sandsynligt, at ca. Halvdelen af dem er faldet som Ofre for den Pligt, de havde paataget sig. Jeg tror ogsaa, at man skal være noget varsom med at tage for gode Varer Beretninger, som man møder om, at den eller den er blevet likvideret med Urette. Det gaar jo engang saadan, at de efterladte efter den, der er likvideret som Stikker, maaske ikke har kendt særlig meget til hans Virksomhed, og de har i hvert Fald en forstaaelig Interesse i at rense hans Minde. Det har vist sig i nogle Tilfælde, som jeg har hørt om, at Familiens nuværende Tro paa, at den likviderede ikke har været Stikker, ikke forliges med ganske klare Kendgerninger, der kan oplyses. Naa, det vedrører jo ikke det, som er Hovedsagen, at man meget maa ønske, at de Tilfælde, som skyldes Fejltagelser, ogsaa paa behørig Maade oplyses som saadanne. Det er min Agt at forsøge, hvordan man til Trods for alle de Vanskeligheder, der er, kan komme igennem, eller i hvert Fald saa langt som

muligt frem ad Vejen. Jeg minder om, at Spørgsmaalet har været rejst ogsaa fra denne Talerstol af det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch. Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har oplyst mig om nogle Tilfælde, som er kommet til hans Kundskab, og jeg har tilsagt, at jeg vilde gøre, hvad der er muligt, for at faa disse Tilfælde oplyst. Jeg følger altsaa til, at det vil jeg i det hele gøre, med det Forbehold, jeg tog, at Grænsen ligger der, hvor det mulige slipper.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Svend Nielsen: Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen synes ikke helt at have forstaaet, hvad det drejer sig om. Det Lovforslag, som er til Behandling, tager Sigte paa at give uforskyldt internerede Personer Oprejsning, og der har ved flere Lejligheder, saavel i det høje Folketing som i det høje Landsting, været givet en Redegørelse for Aarsagerne til, at Interneringslisterne var saa omfattende, som de nu engang var. Man havde fra allieret Side ønsket at faa interneret alle mistænkelige Personer, om hvem det maatte formenes, at de vilde gaa Tyskernes Ærinde i Tilfælde af, at der vilde komme Krigshandlinger paa dansk Jord. Derfor har en Række af de Folk, som har haft Forbindelse med Organisationer, der har samarbejdet med Tyskerne, naturligvis været opført paa disse Lister, og det er saare naturligt, naar man tager Forudsætningerne i Betragtning for, hvorledes disse Lister skulde udarbejdes.

Det, man tager Stilling til her, er altsaa kun de absolutte Fejl i Forbindelse med denne Internering. Mit Parti har, da Lovforslaget første Gang var til Behandling her i Folketinget, klart og tydeligt stillet sig paa det Standpunkt, at i ethvert Tilfælde, hvor man kunde tale om en Fejltagelse, burde der givetvis ydes Oprejsning. Herom er der ingen Uenighed. Men det er om Tilføjelsen til Lovforslaget, Uenigheden er opstaaet. Det forekommer mig, at Lovforslagets Formulering i den oprindelige Skikkelse var saa klar, at den ikke kan gøres mere forstaaelig, end den var. Naar der stod: „... saafremt den paagældende under den tyske Besættelse har tilhørt Partier eller Organisationer, der har samarbejdet med eller er blevet støttet af Besættelsesmagten“, saa at disse Personer har faaet et saadant Skær over sig, at det er forstaaeligt, de er blevet interneret, kan det ikke siges meget tydeligere. Jeg har ønsket at faa at