

**[Formanden.]**

endnu ikke er omdelt Betænkning fra det paagældende Udvalg.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Tilbagebetaling af Fortjeneste ved Erhvervsvirksomhed m. v. i tysk Interesse og Forslag til Lov om Avancebegrænsning vedrørende visse Leverancer og Arbejder m. v., omfattet af Lov Nr. 330 af 12. Juli 1945 om Revision af visse tyske Betalinger har afgivet Betænkning over begge de nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 13<sup>30</sup> med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 158 af 29. Marts 1943 om erhvervsøkonomiske Foranstaltninger, Vareforsyning m. v., jfr. Lov Nr. 297 af 22. Juni 1945.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Oprejsning til uforskyldt internerede Personer.

Mødet hævet Kl. 13<sup>20</sup>.

**5te Møde.**

Onsdag den 3. Oktober Kl. 13<sup>30</sup>.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 158 af 29. Marts 1943 om erhvervsøkonomiske Foranstaltninger, Vareforsyning m. v., jfr. Lov Nr. 297 af 22. Juni 1945.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 26).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** De to paa Dagsordenen opførte Sager kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i indeværende Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, vil jeg betragte

Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Oprejsning til uforskyldt internerede Personer.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2557; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 25).

Sagen sættes til Forhandling.

**Oluf Pedersen:** Jeg udtalte i forrige Samling min Forundring over § 2, hvor der er Tale om uforskyldt Internering. Jeg er ikke helt klar over, i Henhold til hvilken Lov en saadan Internering har fundet Sted.

Endvidere ønsker jeg at gøre opmærksom paa, at der i den Betænkning, der blev afgivet i forrige Samling, findes en Udtalelse, som lyder saadan: „Udvalget udtaler med Tilslutning af Ministeren, at ved denne Lov berøves ingen af de internerede den Ret til Erstatning, de maatte have efter den almindelige Lovgivning.“ Denne Bestemmelse, synes jeg, burde have været optaget i selve Loven, og hvis man nu vil gennemføre Lovforslaget uden at tage det i Udvalg, saaledes at man ikke faar fastslaaet det, der er udtalt i Betænkningen, synes jeg, det hele bliver underlig uvirkeligt. Hvis det ikke fastslaaes i selve Loven, at Loven ikke begrænser de Krav, de internerede i øvrigt kan have, er der Fare for, at der her ikke bliver Tale om en Lov for Oprejsning, men om en Lov mod Oprejsning, og det kan vel ikke være Mening.

**Korsgaard:** De Bemærkninger, jeg ønsker at gøre til Lovforslaget, havde jeg tænkt at gøre ved Lovforslagets tredje Behandling i forrige Samling den sidste September, men Sagen kom jo ikke til tredje Behandling. Nu finder jeg det naturligst at fremsætte Bemærkningerne her ved Sagens første Behandling.