

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Norlev har Ordet for en kort Bemærkning.

Norlev: Jeg har ikke udtrykt nogen Tro paa, at vi i Løbet af kort Tid skulde have tilstrækkeligt med Varer. Mine Bemærkninger om Lovforslaget har en helt anden Begrundelse. Ministeren ønsker Lovforslaget vedtaget med den Varighed, som nu er fastsat i det foreliggende Forslag, nemlig for et Aar. Jeg har ikke set nogen nærmere Begrundelse for, at det netop skulde være for et Aar. Jeg synes derimod, der er meget, der taler for, at vi burde tage Lovforslaget op til nærmere Overvejelse, inden der er gaaet et Aar.

Det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen talte om, hvordan Maksimalpriser kunde faa Varerne til at forsvinde. Det er et Fænomen, som ikke er ukendt. Der er et andet Fænomen, der heller ikke er ukendt. Det er, at Maksimalpriser meget let kan blive til Minimumspriser. Og i det hele taget, det, som er Problemet i den kommende Tid, er jo da at faa Befolkningen forsynet med Varer. Jeg kunde i hvert Fald meget ønske, at vi havde haft bedre Tid til at gennemdrøfte dette Forslag og faa det grundigere overvejet, end der nu er. Det er ikke den højt-ærede Handelsministers Skyld, at der bliver saa kort Tid, men netop derfor synes jeg, at Ministeren burde være velvillig over for Tanken om at faa Loven til Revision igen om et halvt Aar. Der sker ikke nogen Skade ved det, og det kunde jo godt være, at Situationen om et halvt Aar laa saadan, at vi vilde foretage visse og maaske ikke ubetydelige Ændringer i denne Lov.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Laurits Pedersen: Jeg synes, det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen gav mig fuldstændig Ret i, at den Udformning, § 8 har faaet, og faaet den allerførste Gang, vi beskæftigede os med Prislovgivning, er af en saadan Karakter, at den skal fortolkes, og det varede i Virkeligheden en rum Tid, inden Detailhandlerne kunde være klar over, hvilke Avancer de maatte beregne sig. Det er klart, at den Opgave at fastsætte ganske bestemte Priser og Avancer i § 8 var selv for Priskontrolraadet umulig, og derfor maatte § 8 faa den Udformning, den har faaet. Det er givet, at denne Udformning har været saaledes, at mange er kommet til at overtræde Prislovgivningen, fordi de ikke

har haft Kendskab til, hvorledes den skulde fortolkes. Jeg er vidende om, hvilket Arbejde det har været inden for Branchefor- eninger og andre Steder at faa deres Folk instrueret om, hvorledes Prislovgivningen skulde forstaas. Derfor er der ingen Grund til at tale om, hvor mange der har forbrudt sig, ud over de grove Forbrydelser, hvor det jo let kan paavises, at man har villet beregne sig for stor Avance — de paagældende har faaet deres Straf eller afventer Rettens Dom. Jeg synes i det hele taget ikke, der er Grund til at fordybe sig i disse Problemer, fordi der er Tale om de samme grundlæggende Principper, som vi hidtil har haft. Naar alle, bortset fra det ærede Medlem Hr. Norlev, er enige om, at Loven skal forlænges for et Aar, synes jeg ikke, der er Grund til at forlænge De- batten.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Gustav Pedersen: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen, at det ikke var mig, der rejste Debatten om § 8. Jeg talte om Loven i Almindelighed. Det var det ærede Medlem, der talte om den vage Bestemmelse i § 8, som man ikke var tilfreds med, og deroverfor gjorde jeg opmærksom paa, at den kunde ikke være anderledes. Jeg understreger, at vi nu hvert Aar gennem 5 Aar i Udvalgene har endevendt § 8 paa Kryds og tværs og ikke har kunnet komme til andet Resultat.

Til det ærede Medlem Hr. Norlev vil jeg gerne sige, at det, der er det afgørende, er Spørgsmaalet, om det fortsat er nødvendigt at beskytte Forbrugerne saa effektivt, som det nu engang er gørligt. Naar der ikke kommer Overflod af Varer inden den 31. Marts, bliver det ogsaa nødvendigt at beskytte dem efter 31. Marts, og derfor er vi nødt til at have en Lov, der saa nogen- lunde svarer til den, der her er Tale om. Skulde det saa ske, at den højtærede Handelsminister i Mellemtiden finder en eller anden praktisk Ting, der kan ændres uden at svække Beskyttelsen for Forbrugerne, kan vi jo se paa det. Jeg tror, at heller ikke det ærede Medlem Hr. Norlev vil være i Stand til at skrive Loven væsentligt ander- ledes, hvis den virkelig skal beskytte For- brugerne, og det bliver nødvendigt langt ud over den 31. Marts.

Hermed sluttede Forhandlingen.