

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Gustav Pedersen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg af det Udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, anser jeg Samtykket til Valgets Foretagelse for givet. (Ophold). Det er givet.

Valgt blev: *Laurits Pedersen, Himmelstrup, Axel Kristensen, Johs. Larsen, Jørgen Jørgensen, Gustav Pedersen, Alfred Andersen, Fr. Dalgaard, H. C. Hansen, Poul Hansen (Slagelse), Rytter, Halfdan Hendriksen, Gyldenstelte, Nørlund og Petra Petersen.*

Formanden: Punkt 2 paa Dagsordenen maa udgaa, da der ikke foreligger Betænkning fra Udvalget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1946 til 31. Marts 1947.

Forhandlingen genoptoges.

Aksel Larsen: I Samlingsregeringen, som overtog Magten her i Landet ved Tyskernes Kapitulation, opnaaedes der Enighed om et Program for Regeringsvirksomheden indtil Valget. Dette Arbejdsprogram blev udtrykt i daværende Statsminister Buhls Trontale af 9. Maj i Aar, og selv om det desværre ikke blev virkeliggjort paa alle Omraader, er der dog af Samlingsregeringen ydet et meget stort og godt Arbejde under omtrent hele det danske Folks Tilslutning. Det havde været naturligt, og det havde været i Overensstemmelse med den Aand, hvori Danmark tilkæmpede sig sin Frihed, og jeg mener ogsaa, det havde været det mest demokratiske, hvis Regeringen i Enighed var gaaet ud til Vælgerne og havde aflagt en fælles Beretning for sin Virksomhed. Noget saadant skete desværre ikke. Da

Valgdagen begyndte at nærme sig, gik der Opløsning i Regeringssamarbejdet, og for en Del af Ministrenes Vedkommende mærkede man, at partitaktiske Hensyn fik Overvægten over de saglige Synspunkter. Derfor glippede det ogsaa med Løsningen af meget vigtige Spørgsmaal, deriblandt Spørgsmaalene om Landstingets Opløsning og Nyvalg og om 21 Aars Valgretsalderen, skønt der saavel i Regeringen og Rigsdagen som ogsaa i Folket var et overvældende Flertal for disse Spørgsmaals Løsning. Det endte med, at Valgkampen fra mange Sider blev ført efter de gamle, daarlige Metoder fra før Krigen. De, der gjorde det, maa jo have ment, at de derved kunde skaffe sig en øjeblikkelig Fordel, men de førte en Valgkamp, som absolut ikke var det danske Folk værdig efter alt, hvad det har gennemlevet i de 5 onde Aar. Jeg tror for øvrigt ogsaa, at alle, der har været ude i Valgkampen og oplevet Stemningen paa Vælgermøderne, vil erkende, at den Aand, hvori Valgkampen fra visse Sider blev ført, aldeles ikke harmonerede med den Aand, hvormed Vælgerne gik til Møderne.

Nu efter Valget mangler det ikke paa Røster, som fortæller, at i det væsentlige er alt blevet ved det gamle, og at den Venstreudvikling blandt Vælgerne, der kom saa tydeligt til Udtryk f. Eks. i England, i Norge og i Frankrig, ikke kan spores herhjemme.

Jeg tror, at en saadan Opfattelse er helt forkert. Det er rigtigt, at Venstre havde en Fremgang paa 100 000 Stemmer og 10 Mandater, altsaa at Venstre har haft en Mandatfremgang, som er uforholdsmæssig større end dets Stemme fremgang, men naar man kender Aarsagerne til Venstres Fremgang i Stemmer, saa kan man ikke fortolke denne Fremgang som et almindeligt Udsving til højre. Venstre havde i de sidste Maaneder før Valget produceret sig som et særligt reaktionært og klasseegoistisk Parti, der snæversynet og unationalt vilde repræsentere de større Landbrugeres og Byernes Storborgerskabs Interesser. Paa den Konto er det lykkedes Partiet at opsure et større Trafald fra de Konservative, altsaa at faa Stemmer fra de hidtil konservative Vælgere, som er Modstandere af den mere demokratiske og socialt forstaaende Politik, det konservative Parti nu repræsenterer.

En formentlig endnu større Del af Venstres Fremgang skyldtes, at hidtidige L. S.-Folk, danske og tyske Nazister, saavel som Værnemagere har stemt paa Partiet.

Det er mig noget uforstaaeligt, at man fra Venstres Side kan betragte det som en