

[Aksel Larsen.]

klubberne paa B. & W., end hvad der vedtages af en lille Maskinfabrik i København med 13 Stemmer mod 10.

De Beskyldninger for Siksakkurs, for antidemokratisk Sindelag og for Diktaturtendenser, som man kortsynet rettede imod os i Valgkampen, bliver ikke mere rigtige, fordi de gentages her. Det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft siger nu, at vi vil Flertalsdiktatur. Naa, det er ganske vist et Fremskridt; før Valget sagde han, at vi vilde Mindretalsdiktatur. Jeg haaber, at Erkendelsen stadig væk skrider fremad, saa naar vi til Enighed. Men jeg troede for øvrigt, at det var Mening, at Flertallet i sidste Instans skulde bestemme, saa jeg forstaaer ikke rigtigt, hvorfor denne Gløse „Flertalsdiktatur“ skulde kastes ind i Debatten.

Saa siger han, at vi vil et Monopol-Partisystem. Jeg vil have Lov til at erindre om, at den eneste Gang, et Parti i Danmark har været forbudt, var det vort Parti, det gik ud over, og det var ikke os, der forbød andre Partier, men hvis jeg ikke husker meget fejl, var det ærede Medlem Hr. Hans Hedtofts Parti med til at eksekvere Forbudet mod os. Det er ogsaa det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft, der netop i sin Finanslovstale saa kraftigt har frakendt os Retten til at eksistere som Parti overhovedet, medens vi, mig bekendt, ikke har fremsat saadanne Anskuelser vedrørende Socialdemokratiet.

Demokratiske Deklarationer kan være godt, men demokratisk Praksis anser jeg for endnu bedre. Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har jo til alt Held netop indtaget sin Plads her i Salen. For en Maaned siden diskuterede jeg Spørgsmaalet Demokrati med ham paa et Møde i Rødby. Jeg spurgte ham: Har vi Kommunist, siden vi i 1932 kom ind i Folketinget, stillet noget Forslag eller foretaget nogen Handling, der stred imod Demokratiets Idé? Efter at jeg havde stillet Spørgsmaalet i Rødby, havde det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch Ordet to Gange, men svarede ikke paa det. Nu har han haft en Maaned til at overveje Sagen, og han har tillige den Fordel, at han er Historiker. Jeg gentager derfor Spørgsmaalet her. Hvis det ærede Medlem ikke besvarer det her fra Talerstolen, kan ingen være i Tvivl om Mening; men i saa Fald beder jeg ham bibringe sin Partiformand den rette Opfattelse af Sagen.

Vi har saavel i vor praktiske almindelige Politik og i vor Indsats i Kampen for Danmarks Frihed som gennem talrige utve-

tydige Beslutninger fra vore Partikongresser og Udtalelser af vor Partiledelse givet mere end tydelig Besked om vor demokratiske Indstilling, saa det maa være i Mangel af Argumenters Havelse, at man ustandselig forsøger med denne Form for Mistæneliggørelse.

Hvad det Begreb angaar, som Karl Marx kalder Proletariatets Diktatur, har vi jo diskuteret det under Enhedsforhandlingerne, og det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft, som har læst Karl Marx, ved, at det er fra Karl Marx's videnskabelige Værker, at dette Udtryk er hentet. Efter at vi under Enhedsforhandlingerne stiltfærdigt havde erindret de socialdemokratiske Forhandlere om, at Karl Marx ved Proletariatets Diktatur forstaaer det overvældende Folkeflertals Herredømme i det uhyre Folkeflertals Interesse, afstod de socialdemokratiske Forhandlere fra at kræve, at vi skulde tage Afstand fra Marxismen paa dette Punkt. Jeg synes derfor, at man kunde lade dette Spørgsmaal hvile i Debatten.

Vi er Tilhængere af Demokrati, men saadan at forstaa, at Folket ogsaa skal have Ret til den nødvendige økonomiske Omformning af Samfundets Produktionsforhold, og saadan at Demokratiet skal være aktivt, det vil sige, at det ikke skal lade sine nazistiske og fascistiske Fjender blomstre under sine Vingers Skygge. Det forbavser os, at nogen kan være Modstander heraf. Samtlige Partier, maaske med Undtagelse af Retsforbundet, har jo dog godkendt Formuleringen i Trontalen af 9. Maj i Aar, hvor der udtrykkeligt staaer, at der vil blive søgt Hjemmel til, at landsforræderisk nazistisk Virksomhed forbydes, og hvis jeg ikke husker meget fejl, var det selve Folketingets højtærede Formand, som før Krigen i Tale og Skrift agiterede med Slagordet „Demokrati, slaa til!“.

Jeg kender ikke, og jeg kan ikke tænke mig en Socialisme, som ikke er demokratisk, og derfor begriber jeg ikke, at Socialdemokratiet holder saa haardnakket fast ved den tautologiske Formel „Demokratisk Socialisme“. Det skal jeg imidlertid ikke hænge mig i, hvis jeg blot maa gaa ud fra, at man ikke dermed mener, at der ogsaa findes en Socialisme, som er antidemokratisk.

Vi var og er Tilhængere af, at Fagorganisationerne skal respekteres som de organiserede Arbejderes ansvarlige Organer. Men naturligvis maa der saa herske Demokrati i Organisationerne, og Medlemmernes Vilje maa blive Organisationernes Lov. Tillige maa Fagbevægelsen have demokratiske Friheder i Samfundet og ikke lægges ind-