

**[Bjerre.]**

strækkelig haard. Dermed er der taget det videst mulige Hensyn til, ogsaa ud fra et Retsstatsprincip, at der ikke skal kunne ske nogen Uret. Det er Hensigten, at der, saa vidt det kan lade sig gøre efter disse 2 Aars Forløb, skal skabes lige Vilkaar for Tjenestemændene. Jeg synes, det er udmærket at faa denne Ankeinstans, og min eneste Indvending er, som sagt, at den burde være kommet for længe siden; men bedre sent end aldrig, og jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**P. A. Poulsen:** Da mit Partis Ordfører i denne Sag, det ærede Medlem Hr. Malchau, er forhindret i at være til Stede, skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag, som aabner Mulighed for Paaanke til en Appellinstans af Kendelser, afsagte af den ekstraordinære Tjenestemandsdømstol, idet dog for allerede afsagte Kendelsers Vedkommende Anke kun kan ske, dersom Kendelsen gaar ud paa Afskedigelse fra Tjenestemandsstillingen. Det er allerede nu blevet understreget og understreget stærkt af den foregaaende ærede Ordfører, at kan dette Lovforslag tjene til Tilvejebringelse af mere Ensartethed, maa man byde det velkommen, og det vil jeg ogsaa paa mit Partis Vegne være med til, selv om der — det synes i hvert Fald jeg — kan være visse Betæneligheder ved paa dette ret sene Stadium af Tjenestemandsdømstolens Virksomhed at oprette en saadan Ankeinstans, idet man jo nødig ved denne Foranstaltning skal bidrage til at skabe mere Uro i Tjenestemandskredse, end der har været i Anledning af disse Sager. Man maa haabe, at Bestemmelsen i § 2 om, at Tilladelse til Anke skal meddeles af et Ankenævn, vil virke regulerende i saa Henseende. Jeg skal indskrænke mig til disse faa Bemærkninger og til Slut anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling.

**Anna Westergaard:** Hovedformaålet med Oprettelsen af en Appellinstans for den ekstraordinære Tjenestemandsdømstol er formentlig at tilvejebringe størst mulig Ensartethed i de endelige Afgørelser. Der var som bekendt ved Lovens Vedtagelse forudsat een Tjenestemandsdømstol paa 3 Medlemmer, men der er i alt Fald to. Der bliver altsaa nu Mulighed for at skabe ensartede Afgørelser og at skabe den Betyggelse for Tjenestemændene, som ligger i, at man i et Retssamfund kan faa sin Sag prøvet to Gange. I mit Parti kan vi

tiltræde Forslaget, idet vi finder begge disse Formaaler rimelige og naturlige.

Jeg skal ikke fordybe mig i Forslagets Enkeltheder, men kun gøre en ganske enkelt Bemærkning om disse.

I Forslagets § 3 bestemmes det, at der skal udpeges Suppleanter for Medlemmerne af Ankenævnet og for de to faste Medlemmer af Ankeinstansen. Der staar ikke noget om, hvilke Betingelser de paagældende Suppleanter skal opfylde for at være kvalificerede, saaledes som Tilfældet er i § 2 for selve Ankenævnets Vedkommende, men man kan formentlig gaa ud fra, at det er en Forudsætning, at Suppleanterne skal opfylde de samme Betingelser og have de samme Kvalifikationer som selve Medlemmerne. Dette vilde jeg gerne bede den højtærede Minister om at bekræfte.

Saa er der blot en lille Bemærkning; den drejer sig om § 4. Her bestemmes det, at første Punktum i Lov Nr. 322 af 7. Juli 1945 § 4, Stk. 6, skal udgaa, og det er jo helt rigtigt. Men hvis man læser Stk. 6, som det kommer til at lyde, efter at første Punktum er strøget, bliver Formuleringen lidt mærkværdig. I Stk. 5 staar der: „I øvrigt finder Retsplejelovens Regler Anvendelse med de nødvendige Forandringer“. Og i Stk. 6 kommer der til at staa: „For Dommeres Vedkommende kan Kendelsen dog i sin Helhed indbringes for Højesteret“. Det er en Bestemmelse, der før stod som en Undtagelse fra den første almindelige Bestemmelse, som nu udgaa; men nu kommer den altsaa ikke mere til at staa som en Mod-sætning til en tidligere Bestemmelse. Som det nu kommer til at staa, kan det nok forstaas, men det er, ligesom det svæver lidt i Luften, og Ordlyden burde vistnok være friseret lidt. Man kunde f. Eks. have skrevet: „For Dommeres Vedkommende kan Tjenestemandsdømstolens Kendelse i sin Helhed indbringes for Højesteret“. Det er imidlertid kun et Spørgsmaal af formel Art, og jeg skal ganske lade det være henstillet, om der maatte være tilstrækkelig Grund til at ændre Forslaget.

Jeg kan i øvrigt paa Det radikale Venstres Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig Vedtagelse i det høje Ting.

**Chr. Nielsen:** Det kan være noget af en Tilfældighed, men det er et besynderligt Træf, at den højtærede Finansminister paa en Tid, hvor den overvældende Del af den danske Befolkning fejrer 2. Aars Dagen for Danmarks Befrielse, fremkommer med et Forslag af denne Art. To Aar er ikke saa lang en Tid, at den udvisker de Indtryk,