

**[Bouet.]**

sker selv at bebo den paagældende Lejlighed, kan han med visse Begrænsninger, som her er foreslaaet, rykke ind efter henholdsvis 1 eller 2 Aar. Men en Køber kan godt blive Udlejer. Der kan i den Villa, han køber, bo en Familie ovenpaa, medens den, der bor i Stuen, ejer Ejendommen. Det er bare det, jeg gerne vil have klaret, om Køberen kan komme ind i den tidligere Ejers Lejlighed, og jeg forstod paa den højtærede Minister, at det er hans Opfattelse. Det vil jeg gerne have slaaet fast. Det berører ikke Lejeren, som bor ovenpaa.

**Statsministeren (Knud Kristensen):**

Med Hensyn til det sidste Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr. Bouet rejste, tror jeg, at det er ganske uomtvisteligt, at den Ejer, som sælger Ejendommen og bor i Ejendommen, ikke er beskyttet imod den nye Ejer. Det fremgaar jo af selve Handelen. Selvfølgelig kan de handle paa den Vis, at han skal blive boende; men det er noget, der maa afgøres ved selve Handelen, og der er ikke noget i Loven — heller ikke i den nye Tilføjelse —, som forhindrer, at det Arrangement træffes, at han flytter ud, og den nye Ejer flytter ind i hans Lejlighed. (Bouet: Uden Bolignævnets Tilladelse?) Ja.

Maa jeg saa lige til det ærede Medlem Hr. Jens Jensen sige, at jeg kan næsten ikke give den Tanke, han har, mere Sympati. Det kan ikke nytte, at jeg giver mig til at sige, at Loven er tidsbegrænset, naar der ikke i Loven staar noget om, at den er tidsbegrænset, selv om man kunde ønske det, og selv om man vilde mene, at naar der kommer andre Forhold, vil man søge at faa dette ændret. Jeg tror, at der saa ogsaa vil være et Flertal i Rigsdagen for at gennemføre en saadan Ændring, idet jeg gaar ud fra, at i hvert Fald Flertallet i Rigsdagen ikke vil mene, at man skal opretholde Restriktioner af et saadant Omfang længere, end Boligsituationen nødvendiggør det. Som sagt, der er ingen Mulighed for at sige, at der i Loven staar noget om, at den, hvis den ikke bliver fornyet ved en ny Vedtagelse i Rigsdagen, bortfalder efter et vist Aaremaal, uanset hvordan Forholdene i øvrigt er.

**Lannung:** Jeg vil blot, for at der ikke skal være nogen Misforstaaelse, over for Socialdemokratiets ærede Ordfører sige, at vi er som de andre Partier rede til at gen-

nemføre Lovforslaget, men da der har været Tale om at indføre en vis Dispensationsadgang, hvad er da naturligere, end at vi søger i et Udvalg at se, om der trods alt skulde være Mulighed for en Dispensationsadgang.

Da ogsaa Spørgsmaalet om Tidsbegrænsning af Loven har været nævnt, vil jeg sige, at en Tidsbegrænsning af Loven jo ikke nytter paa det Hovedpunkt, der særlig vækker Betænkeligheder, nemlig i Aars Regelen. Over for 1 Aars Regelen vil Tidsbegrænsning ikke nytte, Regelen er jo for øvrigt i sig selv begrænset, idet den kun virker det ene Aar.

Maa jeg om det sidste Spørgsmaal, der var fremme, sige dette til det ærede Medlem Hr. Bouet, at den sælgende Ejer kan vel i og for sig blive beskyttet efter Loven, men det vil jo i Almindelighed være et Led i Handelen eller en Forudsætning, at han skal flytte, saa at det vil være bristende Forudsætninger, hvis han ikke rømmer sin Lejlighed; men har Spørgsmaalet ikke været fremme under Handelen, saa vil jeg dog gaa ud fra, at han kan blive beskyttet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Lovforslagets Overgang til anden Behandling**

vedtoges uden Afstemning.

**Lannung:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg til det Udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, anser jeg Samtykket til Valgets Foretagelse for givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov Nr. 54 af 23. Marts 1937 om Leje, saaledes som denne senere er ændret.