

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom paa, at der i Forslagets Titel og i § 1, 1ste Linie, fejlagtigt staar „4. August“ i Stedet for „4. April“.

Disse Fejl vil blive rettet.

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Forslaget til Rigsdagsbeslutning*  
vedtoges enstemmigt med 51 Stemmer.

Den næste Sag var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Ændring af Lov Nr. 87 af 25. Marts 1933 om Købstadkommunernes Styrelse.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3487; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 545).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**C. E. Christiansen:** Dette Lovforslag er af rent praktisk Art, og jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale, at det gennemføres, saa meget mere som Bestyrelsen for Sammenslutningen af danske Havne har fremsat Ønske om at faa tilvejebragt Overensstemmelse mellem de kommunale Valgperioder og Perioderne for Havnetaksternes Fastsættelse.

**Stensballe:** Ogsaa jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale dette Lovforslag til hurtig Gennemførelse, idet det jo er ret naturligt, at Perioden for Taksternes Fastsættelse falder sammen med Valgperioden for de kommunale Raad.

**Jørgen Jørgensen:** Ogsaa Det konservative Folkeparti kan tiltræde Lovforslaget, som det foreligger.

**P. N. Petersen (Røjle):** Jeg kan helt og fuldt slutte mig til de Udtalelser, som er fremsat af de foregaaende ærede Ordførere, og skal paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**Indenrigsministeren (Kjær):** Jeg takker samtlige ærede Ordførere.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 307 af 29. Juni 1945 om Tillæg til Indkvarteringslovgivningen.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3489; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 546).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Stumph:** Det er jo ikke ret længe siden, vi saavel i dette høje Ting som i det Udvalg, der var nedsat, grundigt drøftede Tillægget til Indkvarteringsloven, saa der skulde vel i Dag i og for sig ikke være nogen Grund til en længere Forhandling, saa meget mere som der i det fremsatte Lovforslag er taget Hensyn til de Ønsker, der sidst blev fremsat, og som gav Anledning til den lange Forhandling.

Lovens § 2, Stk. 1, fremtræder nu i en Affattelse, der skarpt afstikker det Omraade, inden for hvilket Loven kan anvendes, nemlig hvor det drejer sig om militære Behov eller Flygtningeadministrationens Behov. Foreligger saadanne Behov, er Indenrigsministeren bemyndiget til at kræve Jord og Bygninger afgivet til Brug eller til offentligt Eje mod fuld Erstatning eller til at paalægge Ejere eller Brugere af fast Ejendom Indskrænkninger i deres Raaden, naar det er nødvendigt for at fyldestgøre disse Behov. Denne Affattelse forekommer mig saa klar og tydelig, at der her ingen Fejltagelser eller Fortolkninger er mulige.

Efter den hidtil gældende Lov er man imidlertid gaaet videre end til de to nævnte Formaal, og i Kraft af den Fortolkning, man har givet Lovens Bestemmelser, har Politiet og, saa vidt jeg ved, ogsaa Ligningsdirektoratet, beslagaet Lokaler i Vesterport, Lokaler, som stadig er i Brug. Hvordan vil det nu gaa med disse Lokaler? Vil Politiet og Ligningsdirektoratet stadig kunne beholde dem, kan man undvære Lokalerne, eller kan man leje dem paa almindelig Vis? Jeg retter dette Spørgsmaal til den højtærede Minister, idet jeg gaar ud fra, at Ministeren ogsaa har haft dette Forhold for Øje, da det foreliggende Lovforslag blev udarbejdet, og derfor uden større Besvær kan besvare mit Spørgsmaal.