

embeder, og man kan sige nej dertil, og begge Synspunkter kan respekteres, men man kan ikke, netop fordi Spørgsmaalet er blevet aktuelt, sige: nu udskyder vi det indtil videre! — gemme det i en Kommission, hvor det kan ligge indtil bedre Dage.“

Forslaget om Overgang til næste Sag paa Dagsordenen forkastedes med 101 Stemmer mod 27. Blandt Dansk Samlings Medlemmer støttede *Paul Holt* det, medens *Stærmosé* udtalte sig imod det.

Angaaende den foreslaaede nye § 7 i Loven om Adgang til Præsteembeder udtalte *Kirkeministeren*, at han troede, at „dersom Lovforslaget kunde vedtages med min § 7, vilde hele dette Spørgsmaal gaa ganske gnidningsløst af, og det vilde saa afgjort være det bedste, saa vilde man nemlig ikke med nogen som helst Ret kunne indvende, at Staten blander sig i Kirkens indre Liv. Jeg skal gøre mit til, saafremt jeg ikke faar min § 7 igennem, da at denne Lov administreres saaledes, at det ikke med nogen Ret skal kunne siges, at der finder en saadan unødigt Indblanding Sted, men jeg havde anset det for bedst, om det var kommet til at staa klart i Lovens Ord.“

Ved Afstemningen vedtoges Flertallets Ændringsforslag om en ændret Affattelse af den foreslaaede nye § 7 med 78 Stemmer mod 56.

Til 3. Behandling stillede *Arnth Jensen* og *Foged* (V.) Ændringsforslag om, at den nye § 7 — i det væsentlige i Overensstemmelse med Kirkeministerens oprindelige Forslag — skulde have følgende Affattelse:

„Saafremt der i Henhold til nærværende Lovs Regler skulde blive Spørgsmaal om Beskikkelse af en Kvinde til en Præstestilling — være sig fast eller midlertidig — vil saadan Beskikkelse dog, for saa vidt angaar Menigheder, for hvilke der i Henhold til Lov Nr. 280 af 30. Juni 1922 er oprettet Menighedsraad, kun kunne ske under Forudsætning af, at hvert af Menighedsraadene inden for det paagældende Pastorat indvilger heri.“

Desuden foresloges det, at Forslag til Lovens Revision skulde fremsættes senest i Rigsdagssamlingen 1951—52.

Efter at det første af Ændringsforslagene var forkastet med 74 Stemmer mod 54 (5 Medlemmer stemte ikke), betragtedes det andet som forkastet med samme Stemmetal.

Skønt *Hvidberg* (K. F.) kunde have ønsket Lovforslaget affattet anderledes, anbefalede han dog at stemme for det. *Fabricius* (K. F.) bad derimod „indtrængende Kolleger i Rigsdagen af alle Partier om at holde sig fra at vedtage en Lov, som vil betyde en uhyre Forringelse af den danske Folkekirkes Fællesfølelse og Aand“. I Overensstemmelse hermed udtalte