

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]

ikke forelaa et Forslag til Forlængelse af Vareforsyningsloven, men et Forslag til en kraftig Udvidelse af Loven, fordi de Bemyndigelser, den rummer, nu ogsaa skulde gælde for Byggeriministeriet — ogsaa for saa vidt angaar de Anliggende, der tidligere har hørt under Indenrigsministeriet. Denne Betragtning er, saa vidt jeg kan skønne, forkert; Lovens Fuldmagter er fuldstændig uændrede. Ministeren for Byggeri og Boligvæsen har i Henhold til denne Lov ikke større Bemyndigelse, end Handelsministeren vilde have haft i Henhold til Loven, dersom Byggesagerne fremdeles sorterede under ham.

Det ærede Medlem Hr. Axel Kristensen var med Hensyn til Reformønsker inde paa Tanken om, at der skulde være Mulighed for at overflytte Importtilladelser fra et Land til et andet. Ja, det var maaske ønskeligt, men det er jo ikke ligegyldigt, i hvilken Valuta en bestemt Vare betales. Det er ikke ligegyldigt, om vi betaler en Vare med Dollars eller med italienske Lire. Det ved jeg, at det ærede Medlem Hr. Starcke ikke forstaar, men jeg vil tro, at det ærede Medlem Hr. Axel Kristensen fuldt ud forstaar det.

Endelig var baade det ærede Medlem Hr. Axel Kristensen og det ærede Medlem Hr. Aksel Møller inde paa Spørgsmaalet om Offentlighed i Administrationen. Jeg er enig i, at Offentlighed i Administrationen bør tilstræbes. Men ogsaa dette Anliggende har været totalt forsømt af Venstregeringen i 2 Aar. Da det ærede Medlem Hr. Aksel Møller talte derom, talte han oven i Købet i meget radikale Vendinger; ikke alene ønskede han motiverede Afgørelser, men han ønskede indføjet en Ret for enhver Borger, der har en Sag i Administrationen, til at faa Adgang til at se Akterne i Sagen. Jeg synes, det er en meget vidtgaende, men meget tiltalende Reform. I Sverige har man det paa den Maade, men der er det ligefrem grundlovbestemt. Jeg vil derfor tro, at det Spørgsmaal, som det ærede Medlem her har rejst, er for generelt og vidtgaende til, at det bør behandles i Forbindelse med denne Lov; det er i og for sig et Spørgsmaal om en selvstændig Lov.

Endelig ønsker det ærede Medlem Hr. Aksel Møller offentlig Procedure i Ankenævnet i Forbindelse med Vareforsyningsloven. Jeg gaar ud fra, at det samme Spørgsmaal kan rejses over for andre Nævn i Forbindelse med Prisloven. Ogsaa det synes jeg er et i hvert Fald rimeligt Forslag, som kan drøftes. Det vil dog have visse Fejl.

For det første den Fejl, at en offentlig Procedure bliver langt dyrere end den nuværende Procedure; det har den ubehagelige Virkning, at Klagerne maa møde frem med Sagfører; det er i hvert Fald den normale Konsekvens af den offentlige Procedure. For det andet er jeg bange for, at de erhvervsdrivende, der ønsker at beklage sig over en eller anden Afgørelse i Forbindelse med Vareforsyningslov eller Prislov, ikke vil ønske en offentlig Procedure, idet jeg tror, det ofte vil forekomme, at de Argumenter, de har at lægge frem for deres Sag, er af saa fortrolig Karakter eller maaske er af saadan Art, at de slet ikke er interesseret i at faa dem offentlig frem. Men jeg gaar gerne med til at drøfte disse Spørgsmaal.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Møller understregede i sin Tale meget kraftigt Tidens Uro, Konjunkturernes Usikkerhed. Man følte gennem det ærede Medlems Bemærkninger, hvordan han har en levende Forstaaelse af, at hele Verdenssituationen saavel politisk som økonomisk i den Grad er labil, at omvæltende Begivenheder naar som helst kan vælte ind over os og kræve hurtig og omgaaende Handling af os paa det økonomiske Omraade. Alt dette kan jeg tiltræde. Jeg synes bare, Konsekvensen af det maatte blive Tilslutning til, at denne Lov fortsat er nødvendig. Tidernes Unormalitet, Situationens Skiften, alle de latente Risikomuligheder, der præger hele den økonomiske Verdenssituation i Dag, gør, at det stadig er nødvendigt at have disse Bemyndigelser, saa at den Minister, der har Ansvaret for det paagældende Omraade, kan handle hurtigt og omgaaende, naar det er nødvendigt. Men det ærede Medlem Hr. Aksel Møller drog helt andre Konklusioner. Hans Konklusioner gik ud paa, at nu skulde man nedsætte et permanent Rigsdagsudvalg, der i det enkelte konkrete Tilfælde, efter at Ministeren har henvendt sig til Udvalget, skal afgøre, hvorvidt Udvalget finder det rigtigt, at denne Sag bringes til Udførelse ved en Bekendtgørelse fra Ministernes Haand i Henhold til hans Bemyndigelse, eller at den forelægges Rigsdagens to Ting og sættes i Kraft ved Lovbeslutning. Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen var faktisk inde paa samme Linie ved at kræve, at f. Eks. vigtige Ændringer i en Ordning som Benzinordningen skulde forelægges Rigsdagen. Han udtalte, at visse Afgrænsninger i Retten til at udøve Bemyndigelse maa indføres, ikke fordi vi har en socialdemokratisk Regering, men af saglige og principielle Grunde. Jeg tvivler ikke om det ærede Medlems gode Vilje, men jeg