

[Finansministeren.]

det ærede Medlem Ret i, at et Forbud af denne Art for det første er generende og for det andet i Kraft af sin Karakter, ja, i Kraft af selve sin Karakter, er hensynsløst. Det kan man udtale, saadan som det nu engang ligger, men der er næppe nogen anden Vej, hvis man vælger en saadan Beskatningsmaade, som ikke ogsaa vil virke baade generende og hensynsløs.

Der er jo af adskillige af de ærede Ordførere sagt nogle Ord om hele dette Anliggende, men maaske kan disse Bemærkninger fra min Side give Anledning til, at vi ikke yderligere ofrer for megen Tid her i Salen i Aften paa dette Spørgsmaal, men at vi i Stedet for i Udvalget forsøger at se lidt ogsaa paa dette Problem og at naa til Klarhed herover.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup gjorde en enkelt Bemærkning, som jeg maa have Lov til at svare paa. Det ærede Medlem henviste til, at bl. a. Ekstraydelserne til Alders- og Invalididentemodtagerne formodentlig ogsaa vilde kræve Udgifter. Jeg har ikke nævnt disse Udgifter ved Forelæggelsen af Skatteforslagene i Eftermiddag, idet ingen af de Udgifter, der vedrører Forbedringerne af Alders- og Invalididenten, kommer til Udtryk i indeværende Finansaar, men i Kraft af Refusionsbestemmelserne først kommer til Udtryk paa et senere Tidspunkt. Det, som i væsentlig Grad er tyngende i sidste Instans, og det, som spiller en betydelig økonomisk Rolle, er først og fremmest de betydelige Millionbeløb, som Staten maa ofre for at opretholde Hjemmemarkedets Priser paa Landbrugsvarer. Jeg bemærker dette, fordi jeg gerne vil have sagt, at mit Udgangspunkt er det, der foreligger for mig paa det Tidspunkt, da Regeringen træder til. Jeg siger det ikke i Anklagens Form mod hverken den ene eller den anden, men kun for at konstatere et Faktum, som vi alle er bekendt med. Det, der er Udgangspunktet for de Skatteforslag, jeg har forelagt, er, at denne Regering gerne vil bidrage til, at den Konsolidering, som vi i Principet er enige om, selv om vi har været uenige om, at man saa ensidig har betjent sig af de indirekte Skatter, bliver ført videre.

Der er gjort Bemærkninger vedrørende selve Lovforslaget og dets Indhold, og navnlig har flere af de ærede Ordførere paa-peget, at man anser det Kontrolapparat, som skal iværksættes for at sikre Statens Kontrol med disse særlige Varers Omsætning, for alt for omfattende. Departementet

har over for mig gjort opmærksom paa, at de Kontrolforanstaltninger, der her foreslaas, er effektivt indarbejdet i Forbindelse med allerede eksisterende Omsætningsafgifter, og at de derfor ikke vil skabe saa store Vanskeligheder, som man aabenbart fra forskellig Side mener at de vil.

Der er ogsaa gjort en Bemærkning om, at den Opgørelse, som findes i Lovforslagets Bemærkninger om Omsætningens Størrelse, er for lavt ansat. Jeg tør ikke hævde, at denne Opgørelse er korrekt; den bygger paa et Skøn, et Skøn, der dog tager sit Udgangspunkt i Produktionsstatistikken for 1946, men jeg tør slet ikke bestride, at der kan være Tale om en større Omsætning af disse Varer end den, der er nævnt i Bemærkningerne, saa det vil naturligvis være i høj Grad interessant at faa dette Spørgsmaal yderligere belyst, og ogsaa hertil kan Udvalgets Arbejde naturligvis tjene.

Jeg tror ogsaa, det vil være rigtigt, at vi meget indgaaende drøfter, om en eventuel større Omsætning end den anslaaede skulde kunne give Anledning til en Nedsættelse af den Afgiftsprocent, der er Tale om — det har baade det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og, hvis jeg ikke tager fejl, ogsaa en anden æret Ordfører været inde paa. I hvert Fald har det ærede Medlem Hr. Aksel Møller slaaet meget stærkt paa, at det drejer sig ikke om Summer af Betydning, det var et saa lille Beløb, at det næsten ikke var værd at rejse sig op for, saaledes forstod jeg det ærede Medlem, der repræsenterer den mest udsøgte Ansvarsbevidsthed over for Statens Anliggender. Det ærede Medlem har det Synspunkt, at den indirekte Skattevej er den Vej, ad hvilken man skal gaa, men man har det Indtryk, at han her er sluppet løs og bolttrer sig i den mest haardhændede og foragtelige Kritik over for saadanne Smaatterier som et Par Millioner for det resterende Skatteaar. Det kan godt være, at det ærede Medlem har en langt videre Horisont end vi andre smaa Mennesker. Jeg tror, vi tidligere i dette høje Ting har beskæftiget os med Skattelovforslag, der indbragte Beløb paa omkring det, her er Tale om. Jeg tror heller ikke, at man bør udtale Foragt over for Provenuets Størrelse. Det, man maa interessere sig for, maa være, om der er Tale om et Omraade, hvor man med Rimelighed kan søge gennemført en Beskatning, og jeg for mit Vedkommende har ment, at her er et Omraade, der kan komme i Betragtning. Jeg tager ikke fejl, naar jeg siger, at man tidligere har været inde paa en Drøftelse