

**[Socialministeren.]**

for Lovforslaget og om en hurtig Udvalgsbehandling, saa vi kan naa til et Resultat.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Bundvad har Ordet for en kort Bemærkning.

**Bundvad:** Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen gav selv Begrundelsen for, at det er nyttigere at have faste Tillæg end for store Raadighedsbeløb til Fordeling efter Skøn. Den, der raaber højest, faar mest, og den, der lider og tier, faar mindre. Alene for at beskytte de mere beskedne, som maaske trænger haardest, er det nødvendigt, særlig naar vi ikke kan kende de enkelte Husstande, at have faste Tillæg, som sikrer de paagældende passende Beløb.

Det ærede Medlem var saa glad over den Fremgang, Venstre har haft. Jeg studsede lidt over det. Socialdemokratiet har haft en Fremgang paa 162 000 og Venstre en Fremgang paa 49 000 Stemmer. Socialdemokratiet havde en Fremgang paa 9 Maandater og Venstre en Fremgang paa 8 Mandater. Det ærede Medlem kommer til et andet Resultat, idet han regner det nye anerkendte — jeg maa ikke sige Fiduspartiet —, men Hovedstadens Venstre med. Men saa har vi et nyt Bevis for, at Venstre og Hovedstadens Venstre er eet Parti, naar endog en tidligere Minister regner deres Tal og Mandater sammen.

Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen synes at være lidt sur paa Bladene, maaske specielt „Social-Demokraten“, og paa Redaktører; det kom frem nogle Gange. Det er ligesom han er bange for ikke at blive omtalt tilstrækkeligt. Efter de Bemærkninger, som det ærede Medlem er kommet med, bl. a. hans Paastand om, at vi er uredelige, fordi vi har valgt at fordele de 47 eller 50 Mill. Kr. paa en anden Maade, end vi tidligere har ment, tror jeg, at en eller anden Redaktør nok skal faa fat i den Uredelighed, der ligger i, at det samme ærede Medlem stærkere end alle andre krævede Restriktionerne ophævet, men ikke gjorde det.

Jeg skal ikke indlade mig i nogen stor Diskussion med det ærede Medlem Hr. Hans Thyge Jacobsen angaaende de 5 pCt., der gaar til Pensionen. I Begyndelsen regnede man med, at den pensionerede selv skulde yde 5 pCt., medens Kommunen eller Staten skulde yde 10 pCt., altsaa henholdsvis  $\frac{1}{3}$  og  $\frac{2}{3}$ . Men dette Forhold er jo efterhaanden totalt forrykket. Staten og Kommunerne er oppe paa langt større Beløb end  $\frac{2}{3}$  af Pensionen. Det Forhold mellem Aldersrente og

Pensioner, man i sin Tid talte om — hvad der betales i Forhold til det, man fik —, er helt forrykket, saa man maa anlægge en noget anden Vurdering.

Jeg skal til Slut inden for den korte Tid, den højtærede Formand vil give mig, sige et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Fru Ragnhild Andersen. Det ærede Medlem beklagede, at Grundbeløbet ikke var steget, men samtidig vilde hun ikke have Satsen saa højt op, at nye Formueejere kunde faa mere. De to Standpunkter kan ikke gaa samtidigt, det er at blæse med Mel i Munden. Forhøjer man Grundbeløbet væsentligt, kommer der flere Formueejere med af sig selv; det ene følger med det andet.

Det ærede Medlem vilde ikke trække Partiets Forslag tilbage. Jeg kommer derfor til at omtale det nærmere — saa meget som jeg nu kan faa Lejlighed til det —, end jeg gjorde det før. Jeg maa sige, at Forslaget er ganske uantageligt i sin Opbygning. Det gaar ud paa at give et Eengangstillæg til alle Rentemodtagere, ogsaa dem, der er lige over Tolvtedelsgrænsen. Efter vore nuværende Regler betyder det, at en Formueejers i København med en Formue paa 90 000 Kr. skulde have en kontant Julegave af det kommunistiske Parti paa 170 Kr. Det kan vi ikke tage. Jeg har ikke noget imod, at det kommunistiske Forslag gaar med i Vurderingen i Udvalget, men man maa være klar over, at den Slags Flotheder kan vi ikke indlade os paa. Fra det ærede Medlems Parti plejer man at tale om, at man skal fremlægge Organisationernes Krav. Jeg ved ikke, hvilke Organisationer det er. Maaske er det Skatteborgerforeningen!

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Søren P. Larsen:** Til det ærede Medlem Hr. Bundvad vil jeg sige, at jeg er netop interesseret i at faa undersøgt, hvorledes Indtægtsforholdene har ligget for de forskellige Rentenydere. Vedrørende Eksemplet med Formuen paa de 90 000 Kr. skulde det ærede Medlem da vist have tilføjet, at det havde sin Gyldighed under Forudsætning af, at den paagældende Formueejers ikke fik mere end  $3\frac{1}{2}$  pCt. i Rente af Beløbet. Ikke sandt? Det var det, der stod i Bemærkningerne til Lovforslaget. Naar det ærede Medlem ikke tilføjer dette, er det ikke at give fuldkomne Oplysninger om Tingene. Jeg vil for Resten sige rent ud, at den Formueejers, der har 90 000 Kr., sikkert ikke har dem, uden at han ogsaa har Forstand