

[Undervisningsministeren.]

selve Loven, men at vi allerede ved Behandlingen af Loven gjorde Indsigelse mod de Former, som Tilskuddene havde, og der er adskilligt i den Kritik, det ærede Medlem fremkommer med, som jeg maa dele, men jeg vil her gerne give nogle Oplysninger, som jeg har faaet fra Departementet.

For Friskolen er Tilskudsordningen saaledes, at der stilles en vis samlet Sum til Raadighed, beregnet efter Elevudgiften for Stat og Kommune til Børn i Folkeskolen. Denne lægges altsaa til Grund, og der kan saaledes ud over Statstilskud til Lønudgifter m. v. ydes et Tilskud, der ikke paa Forhaand er stillet i Forhold til Skolernes Udgifter. Der blev derfor i § 8 i Lov af 12. Juli 1946 indføjet en Bestemmelse, hvorefter Skoler, der fra Kommunen eller Institutioner modtager ud over 300 Kr. i Tilskud til den særlige Drift, skal aflægge Regnskab, saaledes at Ministeriet kan paase, at Statens Tilskud i Forbindelse med nævnte Tilskud ikke overstiger 80 pCt. af Skolens samlede Driftsudgifter. Det var nemlig Lovens Hovedsynspunkt. Da det ved Gennemgang af disse Regnskaber viste sig, at alene Statens Tilskud i mange Tilfælde langt oversteg de 80 pCt., og da det klart fremgaar af Forhandlingerne i Rigsdagen forud for Vedtagelsen af Loven af 1946, at det var Tanken, at Skolerne aldrig maatte faa mere end 80 pCt. i offentlige Tilskud, mente Ministeriet ikke at kunne forsvare at udbetale Tilskud til nogen Skole uden først at have faaet forelagt Regnskab. Ministeriet har derfor stillet Udbetaling af Tilskud, ogsaa for de Skoler, der ikke modtager Tilskud fra anden Side end Staten, i Bero, indtil Regnskabet er indsendt, eller, saafremt Skolerne skulde vise sig uvillige til at indsende Regnskaber, til en eventuel anden Forholdsregel kunde indføres.

Nu har det vist sig, at Skolerne har været villige til at indsende Regnskab, for saa vidt angaar den første Tilskudsordning efter den nye Lov, og Ministeriet har da maattet paatage sig Gennemgang af de ca. 250 tilskudsberettigede Skolers Regnskaber. Men inden for Departementet nærer man den Opfattelse, at Forholdet mellem Tilskudsbeløbet og Skolens Driftsudgifter vil ændre sig, saa snart Skolerne første Gang har oppebaaret det forhøjede Tilskud, hvorved de opnaar den fornødne Driftskapital til at ofre større Beløb paa deres Skoler, hvilket ogsaa faktisk var Hensigten med Tilskudsloven. Departementet siger, at saafremt den Opfattelse bliver bekræftet, hvad man vil se næste Aar, er det ikke Tanken, at man vil

fortsætte med Kravet om Regnskabsaflægelse. Dertil vil jeg sige, at det efter min Mening i høj Grad afhænger af, om de Oplysninger, man faar, bliver tilfredsstillende, og jeg vil tilslutte mig selve det ærede Medlems Grundbetragtning, nemlig at det naturligvis maa være væsentligt for os, at vi har Midler til at godtgøre, at Lovens oprindelige, afgørende Bestemmelse om de 80 pCt. faktisk overholdes.

Jeg skal derefter vende mig til Eksamen-skolen, om hvilken det ærede Medlem Hr. Hauberg ogsaa gjorde nogle Bemærkninger, denne Gang vedrørende Tilskuddene til Realskolen. Her staar jeg i den Vanskelighed, at nogle af de Bemærkninger, som det ærede Medlem fremkom med, i Virkeligheden var vendt mod min Forgænger. Nu er det klart, at jeg ikke paa nogen Maade kan paatage mig den Opgave at skulle gaa ind paa i særlig Grad at forsvare min Forgænger. Det, som maa være min Opgave, er at oplyse, hvad der faktisk er foregaaet. Det ærede Medlem Hr. Hauberg sagde, at min Forgænger havde aflagt et bestemt Løfte vedrørende Ændring af disse Forholdsregler, nemlig om at ville gaa til en Simplificering af Tilskudsordningen til Realskolen. Jeg er ikke helt tilbøjelig til at lægge det ind i den Udtalelse, som min Forgænger fremkom med, og som findes i Folketingstidenden Sp. 3342. Min Forgænger har sagt:

„Jeg er enig med det ærede Medlem i, at de Tilskudsregler, vi har for de forskellige Skoleformer, er meget indviklede og vanskelige at hitte ud af. Jeg skal ikke have noget imod at tage under Overvejelse at faa hele dette Forhold undersøgt og behandlet paa en saadan Maade, at vi kan komme til enklere og fornuftigere Regler paa dette Punkt, men dermed har jeg ikke givet Tilslutning til de øvrige Betragtninger, der blev fremført af det ærede Medlem i denne Forbindelse.“

Naar man skal gaa til Bunden af, hvad dette Tilsagn gik ud paa, tror jeg nok, man kan sige, at det drejer sig om Forholdet mellem de forskellige Skoleformer, og det forekommer mig, at det ærede Medlem Hr. Hauberg har lagt for meget ind i Udtalelsen, naar han vil gøre den til et Tilsagn vedrørende Realskolens Budget. Jeg har den Opfattelse, at man efter denne Udtalelse fra min Forgænger i og for sig ikke kan bebrejde ham eller Departementet, at de ikke har arbejdet paa dette Omraade, og at der hidtil ikke er sket nogen Ændring. Det maa siges, at for selve Realskolen er der vist ikke Tvivl om, at den Ændring, der skete ved Tilskudsordningen, var en