

Lovforslaget fik ved 1. Behandling i Folketinget en overvejende velvillig Modtagelse, selv om der rettedes mange Indvendinger imod det, ligesom flere af Ordførerne kritiserede Grundlaget for og Varigheden af Salgsforbudet.

I det nedsatte Udvalg enedes samtlige Udvalgsmedlemmer med Undtagelse af *Anker Lau* (H. V.) om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse med de Ændringer, som fremgaar af det foregaaende, og som gik ud paa følgende: 1) Undtagelse af en Del Beklædningsvarer fra Afgiftsplikten, 2) Nedsættelse af Afgiftssatserne, 3) Fritagelse af før 7. December bestilte Varer for Afgiftsplikten og 4) Forkortelse af Lovens Gyldighedsperiode.

I Betænkningen anføres, at der i Udvalget var Enighed om, at det „vilde være at foretrække, at Byrden med Opkrævning af Skatten kom til at ligge paa et enkelt Led i Omsætningen og dermed paa et Faatal af Virksomheder. Man har i denne Forbindelse drøftet at lade Afregningen af Skatten foretage samtidig med Beredningen af Skindene. Finansministeren deler principielt Udvalgets Ønske om en Forenkling og vil inden Udløbet af Lovens søge Spørgsmaalet nøje undersøgt og forhandlet med de interesserede Erhverv“.

Ogsaa Spørgsmaalet om at skille de egentlige Luksusvarer ud fra de mere almindelige Forbrugsgenstande inden for Pelsvarebranchen blev overvejet, men uden at man naaede til noget Resultat i saa Henseende.

Ved 2. Behandling udtalte *Anker Lau*, at han ansaa de foreslaaede Ændringer for afgjorte Forbedringer, men alligevel vilde afholde sig fra at stemme om Lovforslaget, da Afgiften efter hans Opfattelse burde opkræves hos Berederierne og ikke hos det langt større Antal Forretninger, der handler med Pelsvarer.

Heller ikke *Aksel Larsen* (D. K.) var begejstret for Lovforslaget, som det vilde komme til at foreligge med de foreslaaede Ændringer, der ganske vist forbedrede det. „Det er rigtigt, at vi som andre har været stærkt interesseret i at faa en Simplificering af Opkrævningen af Pelskatten. Vi har været interesseret i det, ikke først og fremmest fordi vi synes, det er meningsløst, at man skal gøre saa mange handlende til Skatteopkrævere, selv om dette er en medvirkende Grund. Nej, vi har været interesseret i det, først og fremmest fordi vi synes, at kun hvis man ændrer Pelskatten saaledes, at den opkræves, om jeg saa maa sige, ved Kilden, altsaa i Pelsberederierne, kan man naa til en Sondring imellem, hvad der er Luksus og hvad der ikke er Luksus. Det er formentlig den rigtige Vej