

Stigning maatte fravige de Bruttoavanceberegninger, der var gældende før Maj 1940, men har maattet afstaa herfra, efter at det i Bemærkningerne er præciseret, at særlige Bruttoavanceberegninger gældende for en enkelt Branche vil blive taget op til Revision, naar Forholdene ændrer sig.

Afgørende for Mindretallets Tiltrædelse af Lovforslaget har været, at de foretagne Ændringer og dertil knyttede Bemærkninger — uden paa nogen Maade at forringe Forbrugernes Beskyttelse mod Udnyttelse — klargør og afgrænser Priskontrolraadets Beføjelser, saaledes at Skønnet afløses af fastere Retningslinier, hvilket bl. a. medfører, at Maksimalpriser og Maksimalavancer som Hovedregel ikke kan ansættes lavere end efter Bestemmelserne i Lovens § 8.

Da Mindretallets Hovedsynspunkt gaaende ud paa, at de særlige Prisforanstaltninger bør afvikles hurtigst muligt, saadan at man kan vende tilbage til normale Forhold paa dette meget vigtige Omraade, er imødekommet gennem Formaalsparagraffen, har Mindretallet tiltraadt Lovforslaget.

Et *Mindretal* (Aksel Larsen) anfører, at det „anser det for nødvendigt at ændre Prisloven, saaledes at Bevisbyrden for Prisstigningers Berettigelse og Nødvendighed kommer til at paahvile Producenter og handlende og saaledes, at Prisforhøjelser kun kan foretages efter forud indhentet Samtykke fra Priskontrolraadet“. Mindretallet stillede derfor et Underændringsforslag, hvorefter der foran Prislovens § 8 skulde indføjes en ny Paragraf af følgende Indhold:

„Uanset de i denne Lovs øvrige Paragraffer indeholdte Bestemmelser er det forbudt uden Samtykke fra Priskontrolraadet at beregne en højere Pris end den, som var lovligt gældende den 1. Januar 1948.“

Ved Lovforslagets 2. Behandling betegnede *Starcke* (D. R.), hvis Parti ikke var repræsenteret i Udvalget, Forslaget om en ændret Affattelse af Lovforslaget som et Fremskridt. „Vi mener,“ udtalte han, at dette Fremskridt er af Betydning, og vi mener, „at dette Fremskridt næppe var kommet uden den Meningstilkendegivelse, som det sidste Valg gav, hvorved Vælgerne i betydelig Udstrækning gav Tilslutning til Retsforbundets Politik paa dette Omraade. Dette, at man nu har faaet Formaalsparagraffen, at man har forhindret en Udvidelse af Prisloven, at man har forhindret en Skærpelse af den, at man har forhindret, at den kan bruges til Produktionsregulering, alt dette, som har fundet Udtryk i Ændringsforslaget, vil vi gerne støtte, men vi kan ikke love at stemme for Lovforslaget som Helhed.“

Efter at Aksel Larsens Underændringsforslag var forkastet med 93 Stemmer mod 6, vedtoges Handelsministerens Ændringsforslag uden Afstemning.