

førelsen af 1946-Loven, men som — uden at det var til-  
sigtet — var udeladt i sidstnævnte Lov.

I Bemærkningerne til det af Handelsministeren frem-  
satte Lovforslag udtales bl. a.:

„Ved Fremsættelsen af Forslag til midlertidig Lov Nr. 300 af 1. Juni 1946 om Ændring af Lov Nr. 132 af 14. April 1932 om Lukketiden for Butikker og Lagre m. v., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 204 af 20. Maj 1933, blev det stillet i Udsigt, at der ved Udløbet af Lovens Gyldighed vilde blive forelagt Rigsdagen Forslag til en almindelig Revision af Lukkeloven. Handelsministeriet har under 15. Marts 1947 nedsat et Udvalg med den Opgave at fremkomme med Forslag til saadanne Ændringer i den gældende Lovgivning om Lukketid for Butikker og Lagre m. v., som maatte anses for hensigtsmæssige. Som det fremgaar af den som Bilag til nærværende Lovforslag optrykte Indstilling til Handelsministeren af 20. Juni 1947, har det nedsatte Udvalg ment, at det næppe vil være rigtigt allerede i indeværende Aar at lade Bestemmelserne i den nævnte midlertidige Lov afløse af varige Bestemmelser, afpassede efter mere normale Forhold inden for Butikshandelen. I Overensstemmelse med Udvalgets Indstilling foreslaas det at forlænge midlertidig Lov Nr. 300 af 1. Juni 1946 for et Aar.“

Lovforslaget behandlede i Landstinget af et Udvalg, der enedes med Handelsministeren om den nævnte Forkortelse af Lovens Gyldighedstid, om hvilken *Ordføreren* (Marinus Larsen) ved 2. Behandling udtalte: „Man har ikke kunnet opnaa Enighed om at forlænge Loven for et Aar, men er blevet enig om at foreslaa, at Lovens Udløbstid skal være den 30. April 1948, saa at i § 1 November bliver ændret til April, hvilket er tiltraadt af Ministeren. Denne udtrykte Ønsket om, at det Udvalg, som Handelsministeriet har nedsat til Forbedring af den endelige Lukkelov, vilde fremskynde sit Arbejde, saa at man kunde faa den endelige Lukkelov eller Forbedringen af den nuværende Lov frem inden Udgangen af April Maaned 1948. Hvis det ikke lykkes, har man i Udvalget givet Tilsagn om at medvirke til en yderligere Forlængelse af den midlertidige Lov, men man haaber at kunne faa i alt Fald nogle Forbedringer i Loven; det kan man imidlertid ikke sige noget om i Dag.“

*Handelsministeren* havde helst set Lovforslaget vedtaget uændret, idet man efter hans Opfattelse derved havde opnaaet at det handelsministerielle Udvalg kunde