

i, at denne Løsning af Problemet om en Styrkelse af det civile Element i Hjemmeværnet sikkert vil være den bedste.

Da der under Drøftelserne er forekommet en vis Ængstelse for, at den civile kommitterede ikke skulde kunne overkomme sit Arbejde alene, er der ved Ændringsforslag Nr. 1 aabnet Adgang til at give ham den fornødne Medhjælp i Form af en eller flere *Konsulenter*.“

Af *Starcke* (D. R.) stilledes ved 2. Behandling følgende *Forslag om motiveret Dagsorden*:

„Idet Folketinget fortsætter Behandlingen af det foreliggende Lovforslag, opfordrer det Regeringen til, forinden den nye Militærordning kommer til Behandling, at fremskaffe fyldigst mulige Oplysninger til Brug for Tinget om de moderne Angrebsvaaben og deres Virkninger og om Mulighederne for disse Angrebsvaabens effektive Bekæmpelse og en effektiv Civilbeskyttelse mod dem.“

Efter at der var vekslet nogle faa Bemærkninger om dette Forslag *vedtoges* det enstemmigt, men kun med Retsforbundets egne Stemmer, medens de øvrige tilstedeværende Medlemmer afholdt sig fra at stemme.

De stillede Ændringsforslag, der er omtalt foran, blev alle vedtaget uden Afstemning.

Ved 3. Behandling stillede *Starcke* (D. R.) følgende *Forslag om motiveret Dagsorden*:

„Idet Folketinget fortsætter Behandlingen af det foreliggende Lovforslag, opfordrer Tinget Regeringen til at nedsætte en hurtigt arbejdende Kommission med det Formaal at undersøge Mulighederne for at udarbejde Forslag til Lov om Myndighedernes og Befolkningens Forberedelse til Gennemførelse af en paa ikke voldelige Metoder byggende Holdning over for en fremmed Besættelsesmagt.“

Efter at dette Forslag var *forkastet* med 113 Stemmer mod 6, vedtoges Lovforslaget med 98 Stemmer mod 20 (R. V., D. K. og D. R.). 1 Medlem (Erik Appel) stemte hverken for eller imod, hvilket motiveredes med, at han følte sig usikker med Hensyn til Rækkevidden af det foreliggende Lovforslag og Kontrollens Tilstrækkelighed; desuden savnede han det Grundlag for Ordningen, som en virkelig Folkevækkelse vilde være. „Det betyder ikke, at jeg er imod enhver Form for Hjemmeværn, men jeg forbeholder mig min Stilling, til hele Forsvarsordningen kommer til Debat.“ Naar Retsforbundet stemte imod, skyldes det, efter hvad *Starcke* anførte, at Lovforslaget byggede paa Tvang og ikke paa „den Frivillighed, som det var Meningen, man netop skulde forsvare“. Et Hjemmeværn ansaa Partiet i øvrigt for en naturlig Ting.

I *Landstinget* vedtoges Lovforslaget med 55 Stemmer mod 7 (R. V. og D. K.).