

jeg ligesom min Forgænger, at man maa holde sig til den Affattelse, man er blevet enig om. Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer imod dette Ændringsforslag.“

Efter at Ministerens Ændringsforslag var vedtaget og Mindretallets forkastet, vedtoges Lovforslaget ved 3. Behandling enstemmigt i den ændrede Skikkelse.

I *Folketinget* henvistes Lovforslaget til Behandling i et Udvalg. Dette naaede ikke at faa afgivet Betænkning inden Rigsdagssamlingens Slutning.

**9. Forslag til Lov om Landvæsensretter.** (Landbrugsminister *Bording*). [A. Sp. 2731. — C. Sp. 1533].

Fremsat i *Landstinget* <sup>26/11</sup> (L. Sp. 12). 1. Beh. <sup>27/11</sup> (L. Sp. 27). Partiernes Ordførere: N. P. Nielsen, Bækgaard, Jørgen Jørgensen og Gudiksen. Henvist til samme Udvalg som Forslag til Vandløbslov (se Side 646). Betænkning (B. Sp. 1113) afgivet <sup>15/4</sup>. (Ordfører: N. P. Nielsen). 2. Beh. <sup>28/4</sup> (L. Sp. 961). 3. Beh. <sup>30/4</sup> (L. Sp. 997). *Oversendt til Folketinget*. 1. Beh. <sup>12/5</sup> (F. Sp. 4310). Partiernes Ordførere: Jensen (Lillering), Øllgaard, Tesdorpf, Skytte og Hans Hansen (Rørby). Henvist til samme Udvalg som Forslag til Vandløbslov (se Side 646).

Lovforslaget fremsattes i Rigsdagssamlingen 1946—47 i Landstinget, hvor det henvistes til Behandling i et Udvalg, der ikke naaede til Ende med sit Arbejde inden Samlingens Slutning (Aarbog 1946—47, Side 563).

Det genfremsattes i indeværende Samling med et Par mindre Ændringer. I § 23, Stk. 2, var saaledes den endelige Afgørelse af Kendelser, hvorved Indsigelser mod et af Landvæsensrettens Medlemmers Habilitet forkastes, henlagt til vedkommende Landsret, medens saadanne Spørgsmaal efter det tidligere Forslag kunde indbringes til endelig Afgørelse af Landbrugsministeriet. Desuden havde man i § 46, Stk. 5, foreslaaet, at der for Formændene for Overlandvæsenkommissionerne og for Sekretærer skulde fastsættes et Honorar af Landbrugsministeren efter Forhandling med Finansministeren.