

[Poul Claussen.]

apotek, skal være kopieret over en skattemæssig skala. Der findes mange andre veje. Jeg henstiller til det ærede medlem en dag at undersøge i kommissionen, om der ikke skulle kunne findes adskillige fornuftige former for afgiftsopkrævning udover den, der findes i øjeblikket.

Sluttelig vil jeg gerne sige til det ærede medlem, der nævnte forskellen mellem socialisering og den fremgangsmåde, som det ærede medlem mente man burde anvende ved fastlæggelsen af apotekernes virksomhed, at der er et begreb i denne forbindelse, som er kommet til at hedde „en apoteker af gennemsnitsdygtighed.“ Det er ham, man vil tage til udgangspunkt for, hvor meget der bør tjenes, og hvor meget der ikke bør tjenes, men for at finde et sådant væsen, om han overhovedet eksisterer, er der nogen, der skal foretage vurderingen. Det bliver vel en offentlig myndighed, der skal vurdere, hvornår en apoteker kan siges at være af gennemsnitsdygtighed, nemlig når han på det givne sted kan frembringe et så og så stort udbytte, og den offentlige vurdering af, om en mand er egnet til den bestilling, skal foretages af folk, der formodentlig ikke har begreb om, hvad det drejer sig om i praksis. Så er skridtet til det, man vil kalde socialisering, ikke så stort, og det er værdt at overveje, om man ikke skal gå en mellemvej.

Første næstformand (Arnth Jensen): Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har ordet for en kort bemærkning.

Bertel Dahlgaard: Jeg skal blot til det ærede medlem hr. Poul Claussen sige, at det er ganske klart, at der meget vel kan tænkes andre former for afgiftsberegning end omsætningsafgift og procentafgift, det kan der udmærket, man kan f. eks. tænke sig — og det vil være det mest nærliggende —, at afgiften simpelthen bestemtes ved, at hver gang en apoteker overtog et privilegium, skete der en vurdering af privilegiets værdi, og at denne vurdering af privilegiets værdi blev grundlaget for det årlige beløb, han skulle betale. Det er også en tanke, der er fremme fra visse sider, og som jeg ikke på forhånd skal afvise, men jeg har rigtignok ikke haft indtrykket af, at det er en tanke, som man fra apotekernes side ser på med særlig glæde. Iøvrigt drejer diskussionen sig slet ikke om, hvordan hele den fremtidige ordning skal være. Det, den drejede sig om, var, om der, så længe vi

har den nuværende afgift, der nu kommer op på så høje procenter for de største apoteker, ikke er en speciel grund til, at det tidligere års privilegieafgift ikke trækkes fra, en grund, som ikke har noget som helst at gøre med spørgsmålet om tilsvarende betragninger vedrørende skattebetalingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Bollerup Madsen: Da der fra forskellig side er fremsat ønske om udvalg, skal jeg tillade mig at foreslå, at lovforslagene henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Første næstformand (Arnth Jensen): Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, tirsdag den 22. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til midlertidig lov om ændring i lov nr. 108 af 31. marts 1932 om apotekerafgift og tilskud fra apotekerfonden

og

forslag til lov om ændring i lov nr. 107 af 31. marts 1932 om apotekervæsenet (apotektilskud og apotekerafgift).

2) *Afgørelse af spørgsmålet om henvisning af forslag til lov om foranstaltninger vedrørende døve og tunghøre til et udvalg på 15 medlemmer eller et udvalg på 16 medlemmer.*

3) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om midlertidigt tillæg til lov nr. 135 af 28. april 1931 om afgift af motorkøretøjer m. v., jfr. lov nr. 122 af 23. marts 1932.

4) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov nr. 169 af 11. maj 1935 om elektriske stærkstrømsanlæg.