

§ 11, Ændringsforslag nr. 11, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, og §§ 12—14 vedtoges uden afstemning.

§ 15

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 13—16

vedtoges uden afstemning.

§ 16, således ændret,

vedtoges med 79 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 17, § 17, således ændret, ændringsforslag nr. 18, § 18, således ændret, og § 19

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Vi vender derefter tilbage til punkt 3 på dagsordenen, som er:

*Anden behandling af forslag til lov om dækning af vanskeligt stillede privatbaners underskud.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4347; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1885).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**M. Larsen:** Da udvalgets og mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Horn, ikke kan være tilstede her, skal jeg sige et par ord.

Udvalget har afholdt et møde og haft samråd med ministeren for offentlige arbejder. Under samrådet drøftedes fortolkningen af lovforslagets § 2, stk. 2, og man var enig i, at statstilskuddet til dækning af underskud ved en privatbane ikke kunne gøres afhængigt af, om banen ønskede at overtage driften af en eller flere bilruter.

Af udvalgets konservative medlemmer blev der fremsat ønske om, at staten skulle overtage omkostningerne ved privatbanepensionisternes reguleringstillæg. Dette spørgsmål drøftedes mellem ministeren og

udvalget, men der kunne ikke opnås enighed derom. Den højtærede minister har dog givet tilsagn om, at dette spørgsmål tages op i et udvalg, som skal undersøge dette og andre dermed forbundne problemer.

Et flertal af udvalget, nemlig venstres, det radikale venstres og socialdemokratiets medlemmer, indstiller lovforslaget til vedtagelse i den af landstinget vedtagne skikkelse.

Et mindretal, det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby), retsforbundets repræsentant, kan ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse.

Et andet mindretal, de ærede medlemmer hr. Boeck-Hansen og hr. Karl Olsen, stiller 3 ændringsforslag. Ændringsforslag nr. 1 til § 1 går ud på, at der som nyt stk. 1 indføjes:

„Den et privatselskab påhvillende udgift til reguleringstillæg til pensionister refunderes af staten og belastes statsregnskabet på samme måde som det tilsvarende tillæg til statsbanernes tjenestemænd. De beløb, et selskab modtager ifølge nærværende lovbestemmelse, konteres i dets regnskab som et rente- og afdragsfrit lån. Selskabet kan ikke udbetale udbytte til kommuner eller eventuelle private aktionærer, sålænge denne gæld ikke er indfriet, ligesom staten er fordringshaver i et eventuelt likvidationsbo.“

Ændringsforslag nr. 2 er rent redaktionelt. Ændringsforslag nr. 3 tilsigter en ændring af lovforslagets titel.

Jeg kunne fristes til at sige et par enkelte bemærkninger til de ærede konservative medlemmer, der har stillet ændringsforslag, ja, jeg kunne endda fristes til på statsbanernes vegne at sige tak for ændringsforslaget. Der er en del rigtigt i de betragtninger, der er anført, men forslaget vil være urimeligt i sine virkninger, såfremt det gennemføres. Udgifterne til de nævnte reguleringstillæg vil blive ca. 3½ mill. kr. pr. år. Privatbanernes samlede underskud for 1947—1948 var ca. 2,7 mill. kr., det vil sige ¾ mill. kr. mindre, end statstilskuddet ville blive. Der er ca. 45 privatbaner. Ca. halvdelen kører med overskud, og de ville efter det konservative ændringsforslag få tilskud til overskuddet, men der er mange baner, der kører med meget større underskud, end pensionisternes reguleringstillæg andrager. De ville stadigvæk køre med underskud, uanset at statens tilskud som helhed var betydeligt større end banernes samlede underskud. En sådan måde at øge tilskuddet på duer ikke. Staten må hellere sige: vi dækker hele underskuddet, men en