

[Petra Petersen.]

sige til det ærede medlem fru Elin Appel, der flere gange talte om misbrug af loven, at jeg forstår ikke rigtig, hvad det ærede medlem mener. Har det ærede medlem så lidt tillid til lægen, at hun mener, at lægen, når han har ordineret en husmoderafløser, skulle gå med til misbrug? Jeg går ud fra, at ingen læge vil ordinere en husmoderafløser, hvis det ikke er begrundet —, og det er da den eneste måde, hvorpå der — så vidt jeg kan se — kan begås misbrug.

Jeg vil slutte med at sige, at de ændringsforslag, der er stillet af udvalget, hvis de vedtages, vil betyde en ændring til det bedre, og da denne lovgivning om husmoderafløsning som sådan er i høj grad påkrævet, og da loven som sagt med de nævnte ændringer vil blive bedre end den tilfældige ordning, vi har i øjeblikket, vil vi gå ind for loven. Vi havde ventet noget mere, og med os havde store dele af de danske husmødre ventet noget bedre. Skuffelsen bliver sikkert stor. Må jeg lige nævne, at i fredags, da mødrehjælpinstitutionen holdt 10 års jubilæum, var jeg tilstede ved en sammenkomst, hvor fru Vera Skalts understregede, hvor påkrævet en lovgivning som denne er. Fru Vera Skalts gjorde det ud fra sine erfaringer i det arbejde, som hun har udført ved mødrehjælpinstitutionen for de kvinder, som står overfor en fødsel. Jeg er bange for, at man her som så ofte før må skuffe Vera Skalts, der gennem årene har udført et mægtigt arbejde for mødre og børn. Jeg tror, Vera Skalts vil være en af dem, der også bliver skuffet af denne lov.

Socialministeren (Strøm): Allerførst vil jeg takke samtlige ærede ordførere for de venlige bemærkninger, der er sagt om lovforslaget — de mindre venlige bemærkninger takker jeg selvfølgelig ikke for. Jeg takker hele udvalget for det gode samarbejde, jeg har haft med det, et samarbejde, der altså er resulteret i, at der er almindelig enighed om retningslinierne for den lovgivning om husmoderafløsning, som her er til behandling.

Jeg forstår det således, at selvom der indenfor udvalget hos enkelte medlemmer og partier har været visse særlige ønsker, har man højet sig mod hinanden for at nå et resultat — og det siger jeg altså tak for. Jeg beklager, at partiet venstre med hensyn til udgifterne og udgifternes fordeling har stillet et ændringsforslag. Jeg tror, de fordelingsregler, som flertallet foreslår, er de rigtige, og jeg skal henstille til de ærede

medlemmer at stemme for det af flertallet stillede ændringsforslag og stemme imod venstres ændringsforslag.

Jeg vil gerne understrege, at dette er en forsøgslovgivning, som muligvis nok efterhånden vil vise sig at have visse mangler; men efter to års forløb vil loven jo være at optage til revision, og vi må da se, om de retningslinier, vi her har fastlagt, kan holde, eller om man bør gå til en gennemgribende revision af loven.

Der er altså ærede ordførere, som mener, at denne lovgivning går for vidt, der er andre ordførere, der mener, at den ikke går vidt nok, men jeg understreger endnu en gang, at der jo her er tale om en forsøgslovgivning. De fattigste i samfundet vil kunne få hjælp efter denne lov. Det er muligt, at den skala, der er opstillet med hensyn til hvem der kan få hjælpen, ikke rammer lige det rigtige, men jeg tror dog stort set, at også den vil virke tilfredsstillende.

Jeg beder ærede medlemmer om at se bort fra eventuelle særlige ønsker og særlige hensyn, og jeg beder dem betragte denne lovgivning som — skal vi sige det endnu en gang — en forsøgslovgivning, som vi alle eventuelt kan lære af. Jeg for mit vedkommende stiller mig gerne til rådighed — hvis jeg til den tid er minister — og vil gerne medvirke til at ændre ved de skavanker, der muligvis viser sig at være ved loven, og derigennem forbedre den. Det er jo slet ikke ukendt, at vi på sociale områder lidt efter lidt gennemfører forbedringer.

Jeg beder altså om, at vi enes om denne lovgivning, således at vi kan komme til at arbejde med den, enes om at prøve at føre den ud i livet så godt som muligt til gavn for dem, den er beregnet på at skulle hjælpe.

Elin Appel: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem fru Erna Sørensen, at hvis jeg har sagt, at man kan få husmoderafløsning gratis med en indtægt af op til 11 000 kr., er det naturligvis en lapsus. Jeg mente, at man fik noget gratis med en indtægt helt op til dette beløb, idet man først, når man kommer op på en indtægt af 11 200 kr., skal betale husmoderafløsningen fuldtud. Jeg vil i denne forbindelse gerne understrege, at beløbet 11 200 kr. er den skattepligtige indtægt; indtægten kan altså være adskillige tusinde kroner større, og det finder vi fra vor side urimeligt, at et ægtepar først ved en skattepligtig indtægt på 11 200 kr. skal betale husmoderafløsning fuldtud. Dette lovforslag er et af dem, der har mulighed for at overskride grænserne; derfor har vi